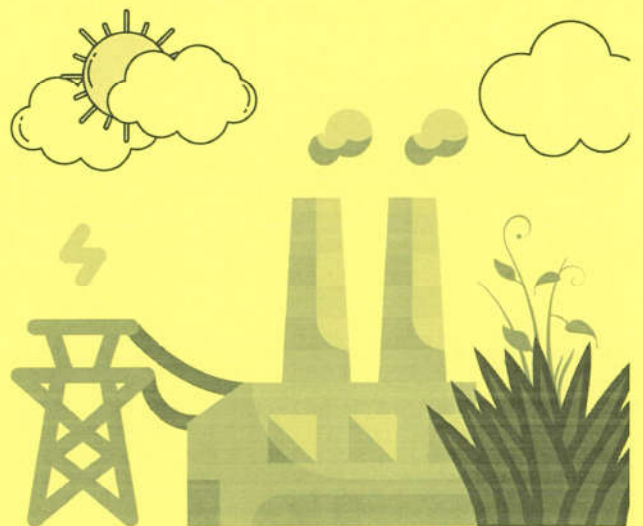


ภาคผนวก 20ข

รายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบ
และเฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม



รายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามมาตรการตรวจสอบเฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ครั้งที่ 1/2569

วันพุธที่ 11 กุมภาพันธ์ เวลา 10.00 น.

ณ ห้องประชุมเรือนเฟื่องฟ้า บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-----------------------------|---|
| 1. นายชนะ ชุมช่วง | นายอำเภอสามชัย |
| 2. นายชาญณรงค์ ไชยโสภา | หัวหน้ากลุ่มนโยบายและแผนงาน อุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์ |
| 3. นายคำภา สีภา | นักวิชาการพลังงานชำนาญการพิเศษ |
| 4. นายทวีวุฒิ โสภักดิ์ | เจ้าหน้าที่สนับสนุนการอนุรักษ์พลังงาน |
| 5. นางสาวบุหงา รองไชย | ผู้แทน ผู้อำนวยการส่วนสิ่งแวดล้อม/สนง.ทสจ.จังหวัดกาฬสินธุ์ |
| 6. นายสุทัศน์ พันศรี | ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลสำราญ |
| 7. นายกิตติกร พันธุ์สุวรรณ | นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองช้าง |
| 8. นางวรารัตน์ ศรีศิริพันธ์ | ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลสำราญ |
| 9. นางบุญพบ กล้ายัน | ผู้อำนวยการ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองช้าง |
| 10. นายสมศักดิ์ ขวัญแก้ว | นายกสมาคมชาวไร่อ้อยลำน้ำป่าว |
| 11. นายยุทธพงษ์ ภาวาศ | สาธารณสุขอำเภอสามชัย |
| 12. นายสำราญ ขามเอก | หัวหน้าสำนักงานสมาคมชาวไร่อ้อยลำน้ำป่าว |
| 13. นายอภิชาติ พิธีรัตน์ | เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานฯ พลังงานจังหวัดกาฬสินธุ์ |
| 14. นายมนตรี ราชบัวน้อย | เจ้าหน้าที่ประสานงานความร่วมมือฯ พลังงานจังหวัดกาฬสินธุ์ |
| 15. นางสาวศันสนีย์ สุนเชียง | พนักงานจ้างเหมาบริการด้านประเมินผล (อสจ.) |
| 16. นางสาวณิชา ปัญจิตร | ผู้ช่วยนักวิชาการคอมพิวเตอร์ (อบต.หนองช้าง) |
| 17. นางสาวสุกัลยา แกลสิลา | นักวิชาการสาธารณสุข (อบต.สำราญ) |
| 18. นายสายฝน ศรีลาพจน์ | ผู้ใหญ่บ้านหนองแขง หมู่ 5 |
| 19. นายกฤษฎา คุพงษ์ | ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหนองแขง หมู่ 5 |
| 20. นางพันศรี เกื้อกุล | ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหนองแขง หมู่ 5 |
| 21. นางนงคาล ยาระวัง | ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหนองแขง หมู่ 5 |
| 22. นายบุญมี เข็มวิชัย | ผู้ใหญ่บ้านนาคูน หมู่ 6 |
| 23. นายธีระพงษ์ อากาศิพย์ | ผู้ใหญ่บ้านหนองกุงกลาง หมู่ 8 |
| 24. นายคำกร ดอนยงค์ | ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหนองกุงกลาง หมู่ 8 |
| 25. นายสมจิตร์ อันทรบุตร | ผู้ใหญ่บ้านหนองแขง หมู่ 9 |
| 26. นายลำไย ชาติโสม | ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหนองแขง หมู่ 9 |
| 27. นายพิพัฒน์ จรรยาจรสพร | ผู้อำนวยการใหญ่ บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด (โรงงานน้ำตาล) |
| 28. นายวีรพงษ์ ธาราเกษม | ผู้จัดการโรงไฟฟ้าอีสานไบโอเพาเวอร์ จำกัด |

29. นางสาวพรสุดา ถิตย์ผาด
30. นายธนุภพ สันวิลาส

หัวหน้าฝ่ายควบคุมคุณภาพและสิ่งแวดล้อม โรงงานอุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด
วิศวกรสิ่งแวดล้อมโรงงานอุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด

ผู้ที่ไม่เข้าร่วมประชุม

1. นายพงษ์ร โพทะทา
2. นายจำรอง ผิวศรี
3. นายประสิทธิ์ วินทะไทย
4. นางอรัญญา ตีกาพันธ์
5. นายสมเพชร ดุพงษ์
6. นางสาวสาวิณี ป้องกัน

ประธาน CSR โรงงาน
ผู้ใหญ่บ้านดงดาว หมู่ 4
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านห้วยยาง หมู่ 4
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านนาคูณ หมู่ 6
ผู้ใหญ่บ้านดงดาว หมู่ 7
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหนองแขง หมู่ 9

เริ่มประชุม

เวลา 11.18 น.

ระเบียบวาระที่ 1

เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

ประธาน

ไม่มี

นายชนะ ชุมช่วง
(นายอำเภอสามชัย)

ที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2

เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2568

ประธาน

รับรองรายงานการประชุม

นายชนะ ชุมช่วง
(นายอำเภอสามชัย)

ที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 3

เรื่องสืบเนื่อง

นายพิพัฒน์ จรรยาธวัชพร
(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)
นายคำภา สีภา
(นักวิชาการพลังงานชำนาญการพิเศษ)

3.1 ขี้แจงข้อมูลกรณีกองทุนไฟฟ้าฯ ให้ชุมชนเสนอโครงการแบบเดียวกันได้เพียง 1 โครงการ
วงเงินไม่เกิน 1 ล้านบาท (นำเสนอโดยผู้แทนพลังงานจังหวัดกาฬสินธุ์)
จากการประชุมครั้งที่แล้วยังมีเรื่องที่ไม่เข้าใจกันเกี่ยวกับกองทุนไฟฟ้าฯ ระหว่างชุมชนและ
พลังงานจังหวัดกาฬสินธุ์ ในเรื่องการเสนอโครงการเพื่อขอใช้งบกองทุนไฟฟ้า
โครงการกองทุนพัฒนาไฟฟ้า เป็นเรื่องของท้องถิ่นที่จะร่างโครงการขึ้นมาเพื่อขึ้นกองทุน ซึ่ง
ทางพลังงานจังหวัดกาฬสินธุ์ทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาเพื่อร่างโครงการให้มีโอกาสได้รับความ

นายพิพัฒน์ จรรยาจรัสพร
(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

นายลำไย ชาติโสณ
(ผู้ช่วยผู้ใหญ่น้ำหนองแขง หมู่ 9)

นายสุทัศน์ พันศรี
(ปลัด แทน นายกองัดการบริหารส่วน
ตำบลสารัญ)

ประธาน

นายชนะ ชุมช่วง
(นายอำเภอสามชัย)

นายพิพัฒน์ จรรยาจรัสพร
(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

ประธาน

นายชนะ ชุมช่วง
(นายอำเภอสามชัย)

นายพิพัฒน์ จรรยาจรัสพร
(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

เห็นชอบมากขึ้นจากกองทุนพัฒนาไฟฟ้า โดยกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของเรายกขึ้นกับ
กองทุนพัฒนาไฟฟ้าเขต 5 ที่อุบลราชธานี ถ้าชุมชนหรือองค์กรอื่นๆ ในพื้นที่มีโครงการที่จะ
เสนอขอจากกองทุนฯ ให้ร่างโครงการขึ้นมาก่อนและประสานไปที่พลังงานจังหวัดกาฬสินธุ์ได้
เลย ทางพลังงานจังหวัดกาฬสินธุ์จะเป็นคนดูแลและประสานงานกับ กกพ.เขต 5 ที่อุบลราชธานี
ให้ ในโครงการอื่นๆ ที่ยื่นขอในแต่ละปีโดยเป็นกองทุนโรงไฟฟ้าขนาดเล็ก

นำเรียนเพิ่มเติมในส่วนการหักเงินของกองทุนไฟฟ้า ไฟฟ้าที่โรงไฟฟ้าขายในแต่ละหน่วยจะถูก
หัก 1 สตางค์ต่อ 1 หน่วยไฟฟ้าที่ผลิตได้เพื่อส่งเข้ากองทุนพัฒนาไฟฟ้าปัจจุบันจะมีโรงไฟฟ้า
อีสานไบโอเพาเวอร์ (EBP) และโรงไฟฟ้าในโรงงานน้ำตาลอีสาน ส่งเงินเข้ากองทุนพัฒนา
ไฟฟ้าจังหวัดกาฬสินธุ์ ที่ผ่านมามีปัญหาเรื่องการใช้เงินในกองทุนและการแบ่งส่วนของ
เงินกองทุนซึ่งโรงงานไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องในการแบ่งปันปันส่วนในแต่ละชุมชน

รายละเอียดที่ท่าน ผอ.พิพัฒน์ พุดมาทั้งหมดถูกต้องทุกอย่าง แต่ในฐานะตัวแทนชุมชนหนอง
แขงหมู่ 5 และ หมู่ 9 ต้องการเสนอให้มีการเปลี่ยนแปลงในกรณีเสนอโครงการในแต่ละ
โครงการไม่เกิน 100,000 บาท ขอเปลี่ยนแปลงให้ได้มากกว่านี้ เพราะ 100,000 บาท ไม่เพียงพอ
สำหรับการจัดทำโครงการให้แล้วเสร็จ 1 โครงการจึงต้องการขอเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์การขอ
งบประมาณนี้

ลักษณะโครงการที่เสนอเป็นโครงการรูปแบบใด เพราะทางชุมชนหนองแขงมีปัญหาน้ำไม่
เพียงพอต่อความต้องการใช้ในช่วงหน้าแล้ง บ่อน้ำบาดาล 2 บ่อขุดไม่สามารรถสูบน้ำขึ้นมา
ใช้ได้ ทาง อบต.มีการประสานงานไปที่ อบจ.ซึ่งทาง อบจ.ก็ไม่สามารถดำเนินการได้ ที่นี้ทาง
อบต.ต้องหาแหล่งน้ำอีกแหล่งเพื่อที่จะกักเก็บน้ำไว้ใช้ในหน้าแล้ง เป็นปัญหาระดับพื้นที่ต้อง
แก้ไข ทาง อบต.ต้องการเสนอที่จะทำโครงการขุดบ่อน้ำบาดาลให้ชุมชนหนองแขง ม.5 และ ม.
9 จึงต้องการเสนอทางชุมชนจัดทำโครงการของงบกองทุนไฟฟ้าแก้ปัญหาเรื่องน้ำให้ภายใน
ชุมชนหนองแขง ม.5 และ ม.9 เร่งด่วน

ในส่วนของการของบจากกองทุนไฟฟ้ามีเงื่อนไขอะไรบ้างในการของบในส่วนของกองทุนหาก
จะของบประมาณ 100,000 บาทแล้วไม่เพียงพอใน 1 โครงการ

ในเรื่องของการของบจะมีระเบียบจากคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานที่ประกาศล่าสุด ปี
2563

ถ้าระเบียบมาจากส่วนกลางก็ไม่สามารถที่จะแก้ไขระเบียบในส่วนนี้ได้ เรื่องการของบหรือการ
เขียนโครงการขอรับเงินกองทุนไฟฟ้าต้องเป็นไปตามระเบียบจากคณะกรรมการกำกับกิจการ
พลังงาน หรือถ้าเป็นเรื่องอื่นๆ ก็ขอให้อยู่อำนาจของคณะกรรมการในชุดนี้

เสนอให้เชิญท่านผู้อำนวยการ กกพ.เขต 5 มาชี้แจงหรือให้ความรู้เกี่ยวกับระเบียบเรื่องของ
กองทุนไฟฟ้า หรือหาหรือหากของบจากกองทุนไปแล้วในวงเงิน 100,000 บาท แล้วบไม่พอจะ
มีวิธีไหนบ้างที่จะช่วยเหลือได้

ประธาน
นายชนะ ชุมช่วง
(นายอำเภอสามชัย)
นายบุญมี เข็มวิชัย
(ผู้ใหญ่บ้านนาคูน หมู่ 6)

นายคำภา สีภา
(นักวิชาการพลังงานชำนาญการพิเศษ)

ที่ประชุม
ระเบียบวาระที่ 4

นายพิพัฒน์ จรรยาธวัชพร
(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

เรื่องของการเสนอโครงการควรที่จะพิจารณาวัตถุประสงค์ของกองทุนว่าในส่วนนี้ใช้ในงานอะไรหรือทำเพื่อวัตถุประสงค์อะไรและเสนอโครงการให้อยู่ในกรอบ พยายามทำหรือเสนอโครงการที่อยู่ในงบ 100,000 บาทที่ระเบียบของกองทุนไฟฟ้าตั้งไว้
ทางบ้านนาคูนเคยเสนอโครงการกับกองทุนไฟฟ้าไปเมื่อ 2 ปีที่แล้ว (ปี พ.ศ. 2567) เกี่ยวกับเรื่องของน้ำบาดาลซึ่งเสนอไปทาง อบต. จนถึงปัจจุบันก็ยังไม่ได้รับการตอบรับหรือชี้แจงอะไรเลยจากทาง อบต. ปีนี้เลยจะเสนอโครงการเดิมจากงบฯกองทุนไฟฟ้า แต่จะต้องเขียนโครงการเสนอไปยัง อบต. อีก

ในเรื่องของการเสนอโครงการถ้าเป็นโครงการเดิมมีการทำซ้ำอันนี้ไม่สามารถที่จะขอรับได้แต่ถ้าเป็นการระบุว่าเป็นการพัฒนาจากโครงการเดิมอันนี้สามารถที่จะทำได้

รับทราบ

นำเสนอเพื่อทราบ

4.1 รายงานผลประกอบการกิจการในช่วงที่ผ่านมา (27 พฤศจิกายน 2568 - 31 มกราคม 2569)
ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล นำเสนอโรงงานน้ำตาล (ESI) และ โรงไฟฟ้า (EBP)
(ดังเอกสารแนบ 4.1)

ผลประกอบการ	ปี 67/68	ปี 68/69
ปริมาณอ้อย (ตัน)	978,609.03	732,240.10 (ณ วันที่ 9 ก.พ. 69)
ปริมาณอ้อยสด (%)	769,564.30 (78.64%)	716,423.71 (97.84%)
เปิดหีบ	5 ธ.ค. 67	8 ธ.ค. 68
ปิดหีบ	16 มี.ค. 68	-
รวมหีบอ้อย (วัน)	98	64
CCS เฉลี่ย	13.66	13.34
ผลผลิต (kg/ตันอ้อย)	111.84	113.29

4.2 รายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงงาน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568
ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล นำเสนอ ผลวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อมประจำปีตามรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) และมาตรการป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงงานน้ำตาลและ โรงไฟฟ้า(ดังเอกสารแนบ 4.2)

- ด้านน้ำ (ค่าน้ำ) ตรวจวัดเมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2568

พารามิเตอร์	ผลวิเคราะห์	มาตรฐาน
BOD	7.8	ไม่เกิน 20 มิลลิกรัม/ลิตร
COD	80	ไม่เกิน 120 มิลลิกรัม/ลิตร

- ด้านอากาศ (ค่าฝุ่น)

ผลการตรวจวัดค่าฝุ่นละอองจากหม้อไอน้ำ โรงงานน้ำตาลตรวจเมื่อ (13 ธันวาคม 2568) และ
โรงไฟฟ้า (EBP) ตรวจเมื่อ (14 ธันวาคม 2568)

โรงงานน้ำตาล	โรงไฟฟ้า	มาตรฐาน
26.5	50.6	ไม่เกิน 120

มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

ผลการตรวจวัดค่าฝุ่นละอองรวม ตรวจเมื่อวันที่ 8-15 ตุลาคม 2568 บริเวณรอบโรงงาน 4 จุด

พื้นที่ตรวจวัด	ผลวิเคราะห์ ค่าต่ำสุด/ค่าสูงสุด	มาตรฐาน
1. บ้านหนองแขง	0.019/0.057	<0.33 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร
2. บ้านคงคา	0.014/0.062	"
3. บ้านนาคุณ	0.024/0.052	"
4. บ้านท่างาม	0.015/0.046	"

- ด้านเสียง (ค่าเสียง)

ผลการตรวจวัดระดับเสียงในบรรยากาศ 2 จุด ตรวจเมื่อวันที่ 10-25 ตุลาคม 2568

พื้นที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด			
	Leq 24 hrs	มาตรฐาน	Lmax	มาตรฐาน
1. วัดบ้านหนองแขง	48.8-49.3	70	57.6-59.8	115
2. บ้านหนองแขงเหนือ	54.9-57.0	70	56.4-58.1	115

นายพิพัฒน์ จรยาจรัสพร

(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

4.3 รายงานผลการดำเนินงานกิจกรรม CSR และกิจกรรมอื่นๆ ในพื้นที่รอบบริเวณโรงงาน

แบ่งออกเป็น 4 ส่วน คือ รัฐสัมพันธ์ ศาสนสัมพันธ์ ศึกษาสัมพันธ์ และชุมชนสัมพันธ์ โดย
ดำเนินการกิจกรรมดังต่อไปนี้

วันที่ 8-9 กรกฎาคม 2568 ถวายเทียนพรรษา ผ้าอาบน้ำฝน เนื่องในวันเข้าพรรษา

วันที่ 24 กรกฎาคม 2568 มอบเงินสนับสนุนค่าคอนกรีตซ่อมแซมถนนบ้านท่างาม-ดง
แคน จำนวน 5,000 บาท ให้กับชุมชนบ้านท่างาม

วันที่ 25 กรกฎาคม 2568 กิจกรรมปลูกต้นไม้เท่าปี พ.ศ. ครั้งที่ 1 ประจำปี 2568 จำนวน
1,500 ต้น ร่วมกับองค์การบริหารส่วนตำบลนาบอนและผู้นำชุมชนตำบลนาบอน ณ สวน
สาธารณะประโยชน์นาบอน อ.คำม่วง จ.กาฬสินธุ์

วันที่ 30 กรกฎาคม 2568 กิจกรรมบริจาคโลหิต ครั้งที่ 3 ณ หอประชุมอำเภอสามชัย

วันที่ 14 สิงหาคม 2568 พิธีมอบอาคารน้ำตาลอีสานรวมใจ 3 (มหัศจรรย์ 1,000 วัน-)

มูลค่า 2,898,000 บาท ให้กับโรงพยาบาลสามชัย อ.สามชัย จ.กาฬสินธุ์ เพื่อให้บริการงานด้าน
ปฐมภูมิและองค์รวม แก่ประชาชนอำเภอสามชัย

วันที่ 15 สิงหาคม 2568 มอบต้นไม้สนับสนุนให้กับองค์การบริหารส่วนตำบลนาบอน
จำนวน 200 ต้น


22ต.เอ ๗

ที่ประชุม

ระเบียบวาระที่ 5

นายทีพัฒน์ จรรยาธรรพร

(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

ประธาน

นายชนะ ชุมช่วง

(นายอำเภอสามชัย)

วันที่ 10 กันยายน 2568 มอบเหล็กขนาด 1.5 นิ้ว สนับสนุนให้โรงเรียนหนองกุงกลาง เพื่อจัดทำประตูกันทางขึ้น-ลงอาคาร และประตูกันทางเข้าห้องน้ำ จำนวน 21 เส้น

วันที่ 10 กันยายน 2568 มอบเงินสนับสนุนงบประมาณชุดและอุปกรณ์กีฬา จำนวน 2.000 บาท ให้กับกลุ่มเยาวชนบ้านหนองแขง ม.5.ม.9

วันที่ 25 กันยายน 2568 มอบหนังสือทางการแพทย์ 34 ก่อตั้งให้กับโรงพยาบาลร่งคำ อ. ร่องคำ จ.กาฬสินธุ์

วันที่ 9 ตุลาคม 2568 กิจกรรมบุญกฐิน ประจำปี 2568 ร่วมกับชุมชนหนองแขง ม.5.ม.9

วันที่ 10 ตุลาคม 2568 มอบเครื่องเล่นชิงช้า และบาร์โหนดสำหรับเด็กให้กับศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านโคกกลาง

วันที่ 14 พฤศจิกายน 2568 มอบเงินสนับสนุนค่าสมัครกีฬาและอุปกรณ์กีฬา จำนวน 3.000 บาท ให้กับกลุ่มเยาวชนบ้านหนองแขง ม.5. ม.9

วันที่ 30 พฤศจิกายน 2568 ร่วมกับชุมชนบ้านหนองแขง ม.5.ม.9 กิจกรรมกีฬาชุมชนสัมพันธ์ น้ำตาลอีสาน-หนองแขง ครั้งที่ 10

วันที่ 17 ธันวาคม 2568 มอบทุนการศึกษา ประจำปี 2568 ให้กับโรงเรียนหนองแขงวิทยา ,โรงเรียนหนองกุงกลาง,โรงเรียนห้วยยาง และโรงเรียนคำม่วง

วันที่ 31 ธันวาคม 2568 มอบกาแฟ โอวัลติน ขนมและน้ำดื่มสนับสนุนผู้นำชุมชนบ้านหนองแขง ม.5 และม.9 ช่วงเทศกาลวันปีใหม่ (7 วันอันตราย)

วันที่ 28 มกราคม 2569 กิจกรรมบริจาคโลหิต ครั้งที่ 1-69 ณ หอประชุม โรงเรียนสามชัย

รับทราบ

เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

5.1 รายงานผลการดำเนินการแก้ไขตามข้อร้องเรียนในระบบ Traffy Fondue เมื่อวันที่ 25

ธันวาคม 2568

สืบเนื่องจากที่มีคนในชุมชนร้องเรียนไปยังระบบของกรมควบคุมมลพิษเรื่องของฝุ่นจากอ้อยที่ออกไปจากโรงงานแล้วทำให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน ทางอุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์และทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดกาฬสินธุ์ได้เข้ามาตรวจ ซึ่งทางโรงงานก็ได้เพิ่มมาตรการการป้องกันฝุ่นจากอ้อยดังนี้

1. ฉีดน้ำพรมแนวผ้าสแลนกันฝุ่นที่บริเวณกองกาก 2 เพื่อชะฝุ่นที่เกาะอยู่ตามผ้าสแลน
2. วางแผนปลูกต้นไม้กันฝุ่นเพิ่มตามแนวคันบ่อน้ำดิบ 2 และบ่อปรับสภาพ
3. ติดตั้งสแลนกันฝุ่นบริเวณใต้สะพานลำเลียงกากอ้อย

ขอเพิ่มเติมจากเรื่องข้อร้องเรียนจากทางชุมชน ในพื้นที่ จ.กาฬสินธุ์ว่าฝุ่นในพื้นที่ค่อนข้างสูงเป็นจุดแดง ในพื้นที่ อ.สามชัยมีการก่อสร้างค่อนข้างมากซึ่งไม่สามารถที่จะหลีกเลี่ยงที่จะไม่มีฝุ่นไม่ได้และยิ่งในช่วงหน้าแล้งค่าฝุ่นยิ่งสูงขึ้นไปอีก การจะหาต้นเหตุของฝุ่นก็ต้องเจาะจงและหาสาเหตุว่าฝุ่นที่มาเป็นฝุ่นจากที่ไหนหรือจากอะไร ถ้ามาจากโรงงาน โรงงานก็ต้องแก้ไขปัญหारेื่องฝุ่นเพื่อที่จะสามารถอยู่ร่วมกับชุมชนได้ จากที่มีข้อร้องเรียนจากทางบ้านหนอง

นางพันศรี เกื้อกุล

(ผู้ช่วยผู้ใหญ่น้ำทองแขวง หมู่ 5)

นายพิพัฒน์ จรรยาธรรพร

(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

นางสาวบุหงา ร่องไชย

(แทน ผู้อำนวยการส่วนสิ่งแวดล้อม/

สนง.ทสจ.จังหวัดกาฬสินธุ์)

นายพิพัฒน์ จรรยาธรรพร

(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

นายลำไย ชาติโสม

(ผู้ช่วยผู้ใหญ่น้ำทองแขวง หมู่ 9)

นายพิพัฒน์ จรรยาธรรพร

(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

นายชาญณรงค์ ไชยโสดา

(แทน อุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์)

แขวงก็จะขอให้ทางบ้านหนองแขวงอธิบายลักษณะของฝุ่นที่พบหน่อย

จากที่ได้รับผลกระทบเรื่องลักษณะฝุ่นที่พบจะเป็นฝุ่นขาวที่มาจากกากอ้อย

เพิ่มเติมเรื่องลักษณะของฝุ่นที่พบเป็นฝุ่นขาวจะมาจากกากอ้อยที่ผ่านการหีบสกัดเอาน้ำอ้อยออกแล้วลักษณะของฝุ่นชนิดนี้เป็นสีขาวละเอียด ฝุ่นอีกประเภทหนึ่งจะเป็นฝุ่นดำที่เกิดจากการนำกากอ้อยไปเป็นเชื้อเพลิงในการผลิตไฟฟ้าในโรงงานน้ำตาลที่หม้อไอน้ำแล้วจะเกิดฝุ่นที่ออกจากปล่องหม้อไอน้ำลักษณะเป็นฝุ่นที่มีสีดำซึ่งเกิดจากการเผาไหม้ของขานอ้อย

ขออนุญาตให้ข้อมูลเพิ่มเติมในเรื่องของฝุ่นขาวที่ชาวบ้านร้องเรียนไป ทางสำนักงาน

ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดกาฬสินธุ์ได้เข้ามาตรวจโรงงานพร้อมกับทางอุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์แล้ว ก็ได้มีการดูทั้งภายในโรงงานและทางชุมชนก็สังเกตเห็นได้ว่าฝุ่นที่ออกไปยังชุมชนเป็นฝุ่นจากกิจกรรมของภายในโรงงานไม่ว่าเป็นเรื่องการคั้นกากอ้อย

การขนกาก หรือแม้แต่กากอ้อยที่เทลงมาจากทางสายพานลำเลียง ทางสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดกาฬสินธุ์ และอุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์ได้ให้คำแนะนำกับทางโรงงานไปแล้วเรื่องการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยการให้ติดตั้งสแลนกันฝุ่นเพิ่มในแนวที่ฝุ่นกากอ้อยออกไปยังชุมชน และติดตั้งสปริงเกอร์เพื่อดักจับฝุ่นไม่ให้เกาะกับผ้าสแลน

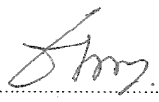
ในเรื่องของฝุ่นขาวที่ออกไปยังชุมชนในส่วนนี้ทางโรงงานก็ยอมรับว่าเป็นฝุ่นกากที่เกิดจากทางโรงงานเป็นต้นเหตุ ในส่วนนี้โรงงานก็พยายามที่ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเรื่องฝุ่นที่ออกไปทางชุมชนก็ไม่อยากให้ชุมชนได้รับผลกระทบหรือความเดือดร้อนที่เกิดจากทางโรงงาน หากชาวบ้านมีเรื่องที่จะแนะนำเรื่องการป้องกันปัญหากับทางโรงงานก็สามารถแนะนำกับทางโรงงานมาได้

เรื่องของการป้องกันปัญหาเรื่องฝุ่นต้องการเสนอให้ทำโครงสร้างค่อออกมาจาก Bagasse house ให้ยาวขึ้น และติดตั้งสปริงเกอร์ขึ้นหลังอาคาร ยิงสูงขึ้น 10 เมตร และรำนน้ำให้น้ำที่ตกลงมาไหลไปรวมกับบ่อน้ำบาด ทำคล้ายกับที่โรงงานน้ำตาลเริ่มอุดม

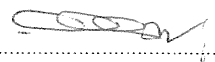
ขอบคุณผู้ช่วยลำไยออกความคิดเห็นในเรื่องการป้องกันฝุ่น จะนำไปพิจารณาและหารือเพื่อดำเนินการต่อไป

ในส่วนงานที่เกี่ยวข้องกับข้อร้องเรียนในระบบ Traffy Fondue ของกรมควบคุมมลพิษ กรมควบคุมมลพิษได้ส่งต่อเรื่องมาให้อุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์รับผิดชอบดำเนินการตรวจติดตามข้อร้องเรียน ซึ่งมีการร้องเรียนเมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2568 ทางอุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์ได้ร่วมกับทางสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดกาฬสินธุ์ลงพื้นที่มาตรวจสอบยังชุมชนและทางโรงงานเมื่อวันที่ 6 มกราคม 2569 ในตอนนั้นทางอุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์ได้สั่งให้ปรับปรุงแก้ไข และเมื่อวันที่ 28 มกราคม 2569 ได้มีการร้องเรียนมาอีกครั้งจากผู้ร้องทุกข์คนเดิม ทางอุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์ได้เข้าตรวจสอบอีกครั้งเมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2569 จากการตรวจสอบทางอุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์ได้ออกคำสั่งตามมาตรา 37 ให้ปรับปรุงและแก้ไขดังนี้

	1. ให้ออกแบบและก่อสร้างบริเวณแนวรั้วกันฝุ่นข้างกองกากอ้อยโดยความสูงแนวรั้วให้องคามความสูงของกองกากอ้อยสูงสุด และรับรองความปลอดภัยโดยวิศวกรควบคุม 2. ให้มีระบบล้างรั้วของแนวรั้วกันฝุ่นให้ทั่วถึงทุกแนวรั้ว ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 8 เมษายน 2569
ประธาน นายชนะ ชุมช่วง (นายอำเภอสามชัย)	ถือว่าทางโรงงานได้รับคำสั่งของทางอุตสาหกรรมจังหวัดแล้ว จากที่เห็นก็ถือว่าอยู่ในช่วงดำเนินการ ทางโรงงานเองก็ไม่ได้นั่งนอนใจหรือเพิกเฉยต่อคำสั่งอุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์จากนี้ถ้าหากทางโรงงานได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วให้ทางชุมชนสังเกตหรือพิจารณาว่าผลกระทบที่ได้รับนั้นดีขึ้นกว่าเดิมหรือไม่ เพื่อยืนยันผลจากการปรับปรุงแก้ไข
นายคำโย ชาติโสม (ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหนองแขง หมู่ 9)	ขอชมเชยท่านผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาลปี๋นี้รถบรรทุกอ้อยสวยงาม และทางสมาคมก็จัดการปัญหาได้ดี แต่อยากจะมีเพิ่มเติมเรื่องของที่จอดรถบรรทุกอ้อยให้จัดสรรที่จอดรถบรรทุกอ้อยให้เยอะกว่านี้ เพราะปีนี้รถบรรทุกอ้อยออกมาจอดตามท้องถนนค่อนข้างมากกลัวว่าจะเกิดอุบัติเหตุได้
ประธาน นายชนะ ชุมช่วง (นายอำเภอสามชัย)	ในการควบคุมก็อยากจะให้ควบคุมในส่วนที่ทางโรงงานหรือทางเราสามารถควบคุมได้อันไหนที่มันเกินอำนาจหรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ก็จะขอให้ทางกำนันและผู้ใหญ่บ้านช่วยกันประชาสัมพันธ์ให้ทั่วกันเพื่อป้องกันการเกิดอุบัติเหตุจากรถบรรทุกอ้อยได้
ที่ประชุม ระเบียบวาระที่ 6	รับทราบ เรื่องอื่นๆ
นายคำภา สีกา (นักวิชาการพลังงานชำนาญการพิเศษ)	เสริมในเรื่องของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า โดยกองทุนพัฒนาไฟฟ้าได้มีคู่มือฉบับใหม่ขึ้นมาสำหรับกองทุนขนาดเล็กประกาศออกมาเมื่อ สิงหาคม 2568 ได้มีการประสานไปทาง กกพ.เขต 5 แล้วทาง กกพ.เขต 5 ยินดีที่จะมาให้คำแนะนำแก่ทางชุมชนเรื่องกองทุนในส่วนนี้ ก็ขอให้ทุกท่านดูคู่มือของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าที่กล่าวมาข้างต้นก่อนที่จะยื่นขอโครงการ เบอร์โทรติดต่อสามารถติดต่อได้ที่เบอร์ 087-038-3001
ที่ประชุม ปิดประชุม	รับทราบ เวลา 11.49 น.

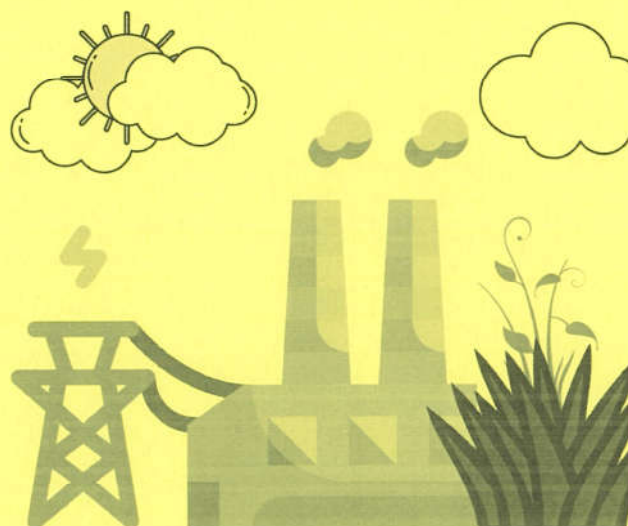

 (นายรณภพ สันวิลาส)
 ผู้จัดทำรายงานการประชุม


 (นายวีรพงษ์ ธาราเกษม)
 ผู้ทวนสอบรายงานประชุม


 (นายพิพัฒน์ จรรยาจิตร)
 ผู้ตรวจสอบรายงานการประชุม

ภาคผนวก 21ข

การศึกษาฐานของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบ
และเฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม





ที่ กส ๐๐๓๔(๒)/ว ๖๗๐

สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์
๖/๑ ถนนเลียงเมืองทุ่งมน กส ๔๖๐๐๐

๖๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙

เรื่อง ขอเชิญเข้าร่วมกิจกรรมศึกษาดูงาน ภายใต้โครงการเครือข่ายอุตสาหกรรมรักษ์สิ่งแวดล้อมบนหลัก
การมีส่วนร่วมและธรรมาภิบาลจังหวัดกาฬสินธุ์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

เรียน กรรมการผู้จัดการ บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. กำหนดการศึกษาดูงาน

จำนวน ๑ ฉบับ

๒. แบบตอบรับ

จำนวน ๑ ฉบับ

ด้วย สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์ กำหนดจัดกิจกรรมศึกษาดูงานเครือข่าย
ความร่วมมือด้านสิ่งแวดล้อมหรือสถานประกอบการต้นแบบ ภายใต้โครงการเครือข่ายอุตสาหกรรม
รักษ์สิ่งแวดล้อมบนหลักการมีส่วนร่วมและธรรมาภิบาลจังหวัดกาฬสินธุ์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙
เพื่อสร้างสัมพันธ์ระหว่างเครือข่าย กระตุ้นให้เกิดกลไกความร่วมมือด้านสิ่งแวดล้อมระหว่างประชาชน
ผู้ประกอบการ เจ้าหน้าที่รัฐ และภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ระหว่างวันที่ ๙ - ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๙
ณ บริษัท เอี่ยมศิริแบริ่งมัน จำกัด ตำบลจานใหญ่ อำเภอกันทรลักษ์ จังหวัดศรีสะเกษ และ บริษัท ซีทีเอฟ
(ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ตำบลหนองหัว อำเภอบึงขัง จังหวัดศรีสะเกษ

สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์ จึงขอเชิญท่านหรือผู้แทนเข้าร่วมศึกษาดูงานเครือข่าย
ความร่วมมือด้านสิ่งแวดล้อมหรือสถานประกอบการต้นแบบ จำนวน ๑ คน ในวัน และสถานที่ดังกล่าวโดย
รถโดยสารไม่ประจำทาง ณ สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์ รายละเอียดตามกำหนดการที่ส่งมาด้วย
พร้อมนี้ และขอให้ส่งแบบตอบรับภายในวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๙ ทั้งนี้ ได้มอบหมายให้ นางสาวกาญจนา วงศ์ราช
ตำแหน่งนักวิชาการอุตสาหกรรม โทรศัพท์หมายเลข ๐๙ ๕๖๓๒ ๖๒๗๒ เป็นผู้ประสานงานโครงการ

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวจรรยา อุ่นจางวาง)
อุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์

กลุ่มโรงงานอุตสาหกรรม

โทรศัพท์ ๐-๔๓๐๑-๕๒๖๐ ต่อ ๓

E-mail : kalasing@industry.go.th

EST เลขที่..... ๙๖/๖๙			บันทึกความเห็น.....
วคป. 28 พ.ค. ๖๙			
ผู้รับ..... ศส.กม.			
เรื่อง	พิจารณา	เสนอ	บันทึกความเห็น/สั่งการ
1. วงเงิน		✓	ให้หน่วยงานพิจารณา
2. แผนโครงการ		✓	ทอ. สน. ย้ายสถานที่ตั้ง
3.			ขอเงินอุดหนุน
4.			การใช้จ่ายเงินอุดหนุน
5.			การใช้จ่ายเงินอุดหนุน

พิจารณาเรื่องโครงการ.....
วันที่ ๙-๑๐ มิ.ย. ๖๙

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา
ศส.กม.
28 พ.ค. ๖๙

Allen ๖ มิ.ย. ๖๙

๖ มิ.ย. ๖๙

คุณพรสุตา

๖ มิ.ย. ๖๙

เพื่อพิจารณาเรื่อง.....

29 พ.ค. ๖๙

๖ มิ.ย. ๖๙

เรียนคุณพรสุตา เรื่อง.....

๖ มิ.ย. ๖๙

29 พ.ค. ๖๙

๖ มิ.ย. ๖๙

29 พ.ค. ๖๙

เรียนคุณพรสุตา และคุณอัครเดช เรื่อง.....

๖ มิ.ย. ๖๙

กำหนดการ

ศึกษาดูงานเครือข่ายความร่วมมือด้านสิ่งแวดล้อมหรือสถานประกอบการต้นแบบ
ณ บริษัท เอี่ยมศิริแบริ่งมัน จำกัด ตำบลจานใหญ่ อำเภอกันทรลัษณ์ จังหวัดศรีสะเกษ
และ บริษัท ซีพีเอฟ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ตำบลหนองหว้า อำเภอเบญจลัษณ์ จังหวัดศรีสะเกษ
ระหว่างวันที่ ๙ - ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๙

วันอังคารที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๙

- | | |
|------------------|--|
| ๐๗.๓๐ - ๐๘.๐๐ น. | ลงทะเบียน |
| ๐๘.๐๐ - ๐๘.๓๐ น. | ชี้แจงวัตถุประสงค์การจัดกิจกรรม/โครงการ |
| ๐๘.๓๐ - ๑๒.๓๐ น. | ออกเดินทางจากจังหวัดกาฬสินธุ์ - อำเภอกันทรลัษณ์ จังหวัดศรีสะเกษ |
| ๑๒.๓๐ - ๑๓.๓๐ น. | รับประทานอาหารกลางวัน |
| ๑๓.๓๐ - ๑๖.๐๐ น. | <ul style="list-style-type: none">- กล่าวต้อนรับคณะศึกษาดูงาน และแนะนำบริษัทฯ- ฟังบรรยาย “การสร้างเครือข่ายอุตสาหกรรมรักษ์สิ่งแวดล้อมและความยั่งยืนของสถานประกอบการอุตสาหกรรมตามหลักธรรมาภิบาลสิ่งแวดล้อมของ บริษัท เอี่ยมศิริแบริ่งมัน จำกัด”โดย บริษัท เอี่ยมศิริแบริ่งมัน จำกัด |

วันพุธที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๙

- | | |
|------------------|--|
| ๐๘.๐๐ - ๐๙.๐๐ น. | รับประทานอาหารเช้า |
| ๐๙.๐๐ - ๐๙.๓๐ น. | ออกเดินทางจากโรงแรมที่พัก - บริษัท ซีพีเอฟ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) |
| ๐๙.๓๐ - ๑๒.๐๐ น. | <ul style="list-style-type: none">- กล่าวต้อนรับคณะศึกษาดูงาน และแนะนำบริษัทฯ- ฟังบรรยาย “การสร้างเครือข่ายอุตสาหกรรมรักษ์สิ่งแวดล้อมและความยั่งยืนของสถานประกอบการอุตสาหกรรมตามหลักธรรมาภิบาลสิ่งแวดล้อมของ บริษัท ซีพีเอฟ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)”โดย บริษัท ซีพีเอฟ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) |
| ๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น. | รับประทานอาหารกลางวัน |
| ๑๓.๐๐ - ๑๗.๐๐ น. | เดินทางกลับจังหวัดกาฬสินธุ์ |

หมายเหตุ : ๑. รับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่มเวลา ๑๔.๑๕ - ๑๔.๓๐ น.

๒. กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

แบบตอบรับ

เข้าร่วมศึกษาดูงานเครือข่ายความร่วมมือด้านสิ่งแวดล้อมหรือสถานประกอบการต้นแบบ
ภายใต้โครงการเครือข่ายอุตสาหกรรมรักษ์สิ่งแวดล้อมบนหลักการมีส่วนร่วมและธรรมาภิบาลจังหวัดกาฬสินธุ์

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

ณ บริษัท เอี่ยมศิริแบริ่งมัน จำกัด ตำบลจานใหญ่ อำเภอกันทรลักษณ์ จังหวัดศรีสะเกษ
และ บริษัท ซีพีเอฟ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ตำบลหนองหว้า อำเภอเบญจลักษณ์ จังหวัดศรีสะเกษ
ระหว่างวันที่ ๙ - ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๙

ชื่อ.....อนุภาพ.....นามสกุล.....จันทร์ฉาย
ชื่อสถานประกอบการ.....บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาล จำกัด
ตั้งอยู่ ณ เลขที่.....๙๙.....หมู่ที่.....๙.....ถนน.....วัดสมเด็จ-คำม่วงตำบล.....คำม่วง
อำเภอ.....คำม่วง.....จังหวัดกาฬสินธุ์ โทรศัพท์มือถือหมายเลข.....๐๙๘-๑๑๗๑๘๐๘

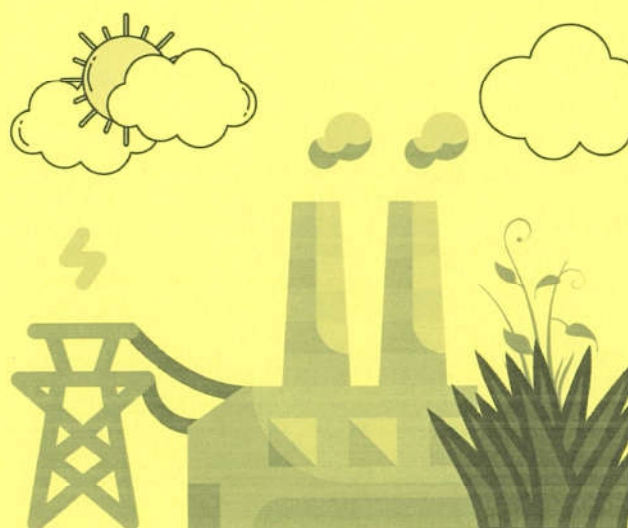
- ☒ สามารถเข้าร่วมกิจกรรมศึกษาดูงาน
☐ ไม่สามารถเข้าร่วมกิจกรรมศึกษาดูงาน

ลงชื่อผู้ประสานงาน.....(นายธีรพงศ์ อธิพานิช)
โทรศัพท์.....๐๘๑-๙๖๔๔๕๖

หมายเหตุ : กรุณาส่งแบบตอบรับทาง ID Line ๐๙ ๕๒๓๒ ๖๒๓๒ หรือติดต่อได้ที่นางสาวกาญจนา วงศ์ราชา
ตำแหน่งนักวิชาการอุตสาหกรรม

ภาคผนวก 22ข

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ความคิดเห็นและทัศนคติ
ของประชาชนต่อโครงการ ประจำปี 2569



ผลการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ประจำปี 2569
โครงการโรงไฟฟ้าเชื้อเพลิงชีวมวลในโรงงานน้ำตาล ของบริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด

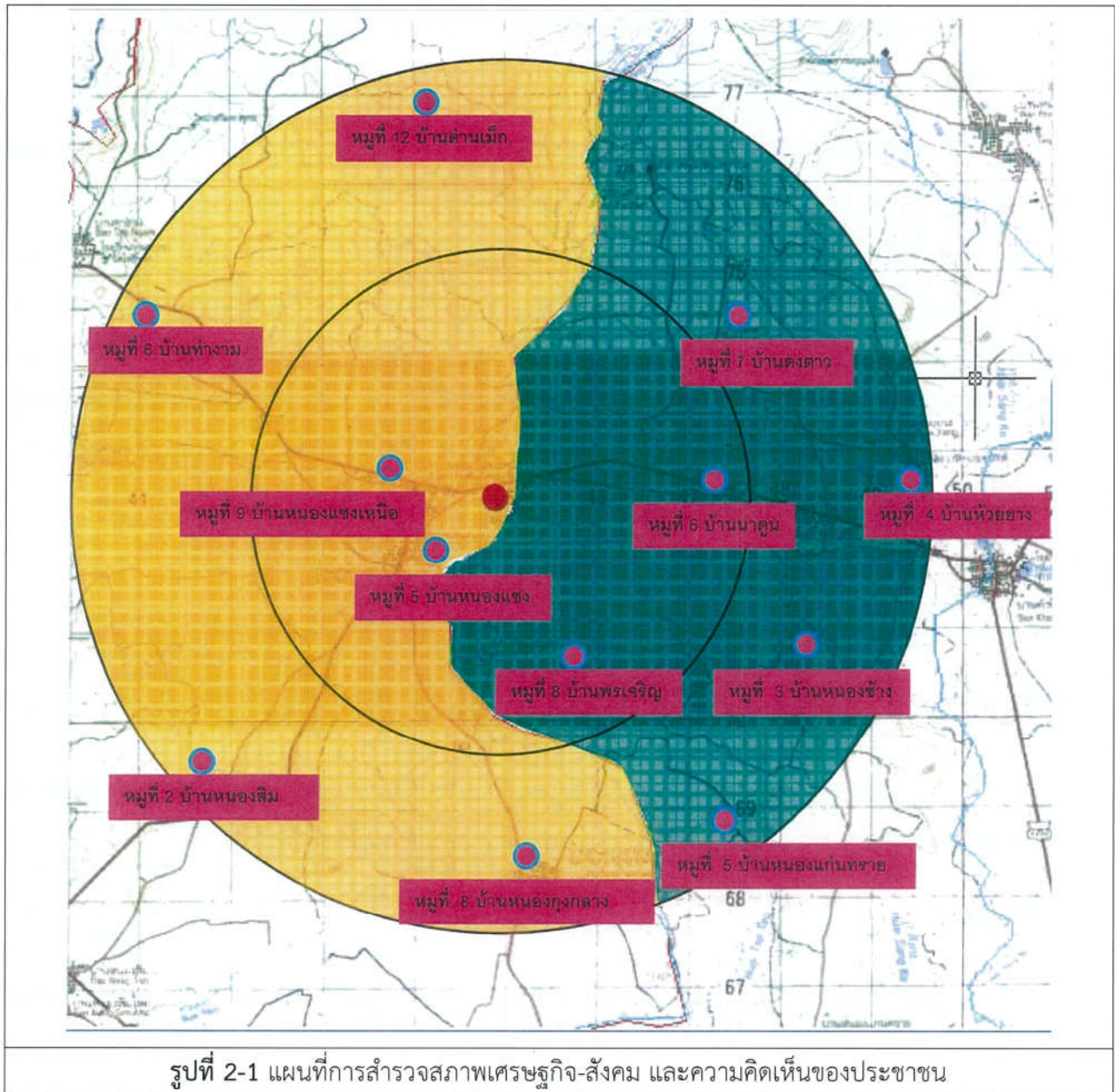
การสำรวจความคิดเห็นชุมชนตามที่กำหนดไว้ในมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าเชื้อเพลิงชีวมวลในโรงงานน้ำตาล ของบริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด ได้มอบหมายให้บริษัท เทคนิคสิ่งแวดล้อมไทย จำกัด ในฐานะเป็นที่ปรึกษาในการดำเนินการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมและจัดทำรายงานการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ดำเนินการสำรวจและศึกษาดังกล่าว ตามที่ระบุเป็นมาตรการแนบท้ายการพิจารณาเห็นชอบตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/13511 วันที่ 12 พฤศจิกายน 2556 ให้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมโดยรอบพื้นที่โครงการรัศมี 5 กิโลเมตร ปีละ 1 ครั้ง การสำรวจประจำปี พ.ศ. 2569 ดำเนินการระหว่างวันที่ 20-22 เมษายน 2569 มีรายละเอียด ดังนี้

1. วัตถุประสงค์

- เพื่อติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าเชื้อเพลิงชีวมวลในโรงงานน้ำตาล ของบริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด พ.ศ. 2569 ในช่วงปีที่ผ่านมา (เดือนเมษายน 2568- เดือนมีนาคม 2569)
- เพื่อสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของชุมชนที่มีต่อการดำเนินกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าเชื้อเพลิงชีวมวลในโรงงานน้ำตาล ของบริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด

2. พื้นที่ศึกษา

พื้นที่สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าเชื้อเพลิงชีวมวลในโรงงานน้ำตาล ของบริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด ครอบคลุมพื้นที่ในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบพื้นที่ตั้งโครงการ ตามข้อมูลในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ที่ได้รับความเห็นชอบตามหนังสือ ทส 1009.7/13511 วันที่ 12 พฤศจิกายน 2556 ครอบคลุมพื้นที่ 2 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ในอำเภอสามชัย จังหวัดกาฬสินธุ์ คือ องค์การบริหารส่วนตำบลสำราญ และองค์การบริหารส่วนตำบลหนองช้าง แสดงดังรูปที่ 2-1



3. การกำหนดกลุ่มตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างในการสำรวจครั้งนี้ กำหนดตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในรายงานฯ ที่ได้รับความเห็นชอบดังกล่าวข้างต้น ครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในโครงการ ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน และครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา โดยกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ต้องสำรวจไม่ต่ำกว่า 400 ตัวอย่าง เพื่อให้ครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาทั้ง 12 หมู่บ้านมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กัน จึงนำจำนวนที่ต้องสำรวจขั้นต่ำ (400 ตัวอย่าง) มากระจายตามสัดส่วนของครัวเรือนในแต่ละหมู่ ดังสมการ (1) รายละเอียดจำนวนตัวอย่างรายหมู่บ้านแสดงในตารางที่ 3-1

$$A = \frac{n_1 n}{N} \text{-----}(1)$$

เมื่อ n_1 = จำนวนครัวเรือนของหมู่บ้าน
 n = จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
 N = จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของกลุ่มตัวอย่าง
 A = จำนวนตัวอย่างของหมู่บ้าน

ตารางที่ 3-1 จำนวนตัวอย่างที่ดำเนินการสำรวจแยกรายหมู่บ้าน

ลำดับที่	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวนหลังคา เรือน*	การคำนวณ	การเก็บจริง (จำนวนตัวอย่าง)	ผู้นำชุมชน
รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ					
ตำบลสำราญ อำเภอสามชัย จังหวัดกาฬสินธุ์					
1.	หมู่ 5 บ้านหนองแสง	132	17.88	18	1
2.	หมู่ 9 บ้านหนองแสงเหนือ	267	36.17	36	1
ตำบลหนองช้าง อำเภอสามชัย จังหวัดกาฬสินธุ์					
3.	หมู่ที่ 6 บ้านนาตุน	101	13.68	14	1
4.	หมู่ที่ 8 บ้านพรเจริญ	397	53.78	54	-
รวม		897	121.51	122	3
รัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ					
ตำบลสำราญ อำเภอสามชัย จังหวัดกาฬสินธุ์					
5.	หมู่ 2 บ้านหนองสิม	364	49.31	49	1
6.	หมู่ 6 บ้านท่างาม	255	34.54	35	1
7.	หมู่ 8 บ้านหนองกุงกลาง	270	36.57	37	1
8.	หมู่ 12 บ้านด่านเม็ก	166	22.49	22	1
ตำบลหนองช้าง อำเภอสามชัย จังหวัดกาฬสินธุ์					
9.	หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้าง	212	28.72	29	1
10.	หมู่ที่ 4 บ้านห้วยยาง	283	38.33	38	-
11.	หมู่ที่ 5 บ้านหนองแก่นทราย	399	54.05	54	1
12.	หมู่ที่ 7 บ้านดงดาว	107	14.49	14	-
รวม		2,056	278.05	278	6
รวมทั้งสิ้น		2,953	399.56	400	9

ที่มา : *รายงานสถิติจำนวนประชากรและบ้าน ประจำปี พ.ศ.2568

นอกจากกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการสำรวจตัวอย่างกลุ่มผู้นำชุมชน ของหมู่บ้านที่อยู่ในรัศมีศึกษา รวมจำนวนตัวอย่างที่ดำเนินการสำรวจได้ 409 ตัวอย่าง แบ่งเป็น กลุ่มครัวเรือนจำนวน 400 ราย และกลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 9 ราย

4. วิธีการศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่างๆ ที่มีต่อโครงการใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือประกอบการสัมภาษณ์ ข้อคำถามมีทั้งแบบปลายเปิด (Open-ended Questions) และแบบปลายปิด (Close-ended Questions) โดยออกแบบแบบสอบถามให้เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่ม แสดงดังตารางที่ 4-1 รูปถ่ายบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็น แสดงในรูปที่ 4-1

ตารางที่ 4-1 โครงสร้างแบบสอบถาม จำแนกตามกลุ่มเป้าหมาย

ประเด็นสอบถาม	กลุ่มเป้าหมาย	
	ผู้นำชุมชน	ครัวเรือน
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	✓	✓
2. ข้อมูลสภาพเศรษฐกิจสังคมของครัวเรือน/ชุมชน (อาชีพหลัก/รอง รายได้ รายจ่าย ฯ)	✓	✓
3. ข้อมูลด้านสาธารณสุขโรค สาธารณสุข	✓	✓
4. ข้อมูลสภาพแวดล้อม และปัญหาที่ประสบในปัจจุบัน	✓	✓
5. การรับรู้ข่าวสาร และความคิดเห็นต่อโครงการ	✓	✓



5. ผลการศึกษา

การนำเสนอผลการศึกษาแบ่งออกเป็น 2 ส่วนตามลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

5.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มผู้นำชุมชน

จำนวนผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์รวมทั้งหมด 9 ราย ในภาพรวมผู้นำชุมชนรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าเชื้อเพลิงชีวมวลในโรงงานน้ำตาล ของบริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด มีความคิดเห็นเชิงบวกต่อโครงการ คือ เห็นว่าการมีโครงการมีผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 7 ราย ไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 1 ราย (ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 5 บ้านหนองแขง ตำบลสำราญ) และมีผลเสียมากกว่าผลดี จำนวน 1 ราย (ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 5 บ้านหนองแก่นทราย ตำบลหนองช้าง) ผลดีที่เคยได้รับการดำเนินการจากโครงการฯ คือ มีการจ้างงานในพื้นที่มากขึ้น คนในพื้นที่มีงานทำ เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น ทำให้เกิดการอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น หมู่บ้าน ชุมชนมีงบประมาณสนับสนุนกิจกรรมจากเงินกองทุนรอบโรงไฟฟ้า และมีรายได้จากการเก็บภาษีให้กับชุมชน สำหรับผลเสียพบว่าได้รับผลกระทบเกี่ยวกับปัญหาด้านเสียงดังรบกวน และกลิ่นเหม็น และส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ยกเว้น ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 5 บ้านหนองแขง ตำบลสำราญ ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 9 บ้านหนองแขงเหนือ ตำบลสำราญ และผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 5 บ้านหนองแก่นทราย ตำบลหนองช้าง ไม่แสดงความคิดเห็นในประเด็นนี้ รายละเอียดความคิดเห็นรายบุคคล แสดงในตารางที่ 5.1-1

ตารางที่ 5.1-1 สรุปผลสำรวจความคิดเห็นต่อโครงการ กลุ่มผู้นำชุมชน

ข้อมูลทั่วไปผู้ให้สัมภาษณ์	ข้อมูลด้านสาธารณสุข และสุขภาพสิ่งแวดล้อม	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม	ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม	การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ
1. ผู้นำชุมชน หมู่ 5 บ้านหนองแขง ตำบลสำราญ - ตำแหน่ง ผู้ใหญ่บ้าน - ระดับการศึกษา ประถมศึกษา	- โรคที่เกิดขึ้นบ่อยของคนในชุมชน คือ โรคไข้หวัด การให้บริการของสถานบริการด้านสาธารณสุขมีความเพียงพอ - ปัญหาระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน คือ ไฟฟ้าตก ดับบ่อย น้ำประปาหยุดไหลบ่อย และยังไม่มีการบริหารจัดการขยะ - ระบบสุขภาพสิ่งแวดล้อม การระบายน้ำเสียในครัวเรือน โดยปล่อยลงพื้นตามสภาพธรรมชาติ ด้านการจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือนด้วยการเผา	- อาชีพ ของครัวเรือนในชุมชน คือ เกษตรกรรม และมีอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป - ปัญหาด้านสังคมที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหา ยาเสพติด มีผลกระทบระดับปานกลาง - ปัญหาเศรษฐกิจที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหา รายได้ต่ำ ปัญหา ค่าครองชีพสูง และปัญหา ราคาพืชผลตกต่ำ มีผลกระทบระดับมาก	ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าปัจจุบัน ชุมชนมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่ - เสียงดังรบกวน กลิ่นรบกวนจากโรงงานน้ำตาล มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน - เขม่าควัน จากโรงงานน้ำตาล มีผลกระทบลดลงจากปีก่อน - ขยะมูลฝอย จากที่พักอาศัย มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน	- รู้จักโรงไฟฟ้า จากการพบเห็นด้วยตนเอง การประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ และการประชุม - ผลที่ได้ชุมชนได้รับจากการดำเนินงานในพื้นที่ยังมีงานทำผ่านมากคือ มีการจ้างงานในพื้นที่มากขึ้น คนในพื้นที่มีงานทำ เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น ทำให้เกิดการอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น หมู่บ้าน ชุมชนมีงบประมาณกิจกรรมจากเงินกองทุนรอบโรงไฟฟ้า และมีรายได้จากการเก็บภาษีให้กับชุมชน มีผลดีเท่ากับปีก่อน - ผลเสียที่ชุมชนได้รับในรอบปีที่ผ่านมาได้รับผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน และกลิ่นเหม็น มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน - ความคิดเห็นต่อโครงการ เห็นว่าโครงการมีผลเสียมากกว่าผลดี - ไม่แสดงความคิดเห็นต่อมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย - ที่ผ่านมาก็เคยได้รับเรื่องร้องเรียนแต่อย่างใด - ข้อเสนอแนะ แก้ไขปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็น และเสียงดังรบกวน รวมทั้งเข้ามาสนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 5.1-1 (ต่อ) สรุปผลสำรวจความคิดเห็นต่อโครงการ กลุ่มผู้นำชุมชน

ข้อมูลทั่วไปผู้ให้สัมภาษณ์	ข้อมูลด้านสาธารณสุข และ สุขภาพสิ่งแวดล้อม	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม	ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม	การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ
2. ผู้นำชุมชน หมู่ 9 บ้านหนองเซ่งเหนือ ตำบลสำราญ - ตำแหน่ง ผู้ใหญ่บ้าน - ระดับการศึกษา ประถมศึกษา	- โรคที่เกิดขึ้นบ่อยของคนในชุมชน คือ โรคไข้หวัด การให้บริการของสถานบริการด้านสาธารณสุข มีความเพียงพอ - ปัญหาระบบสาธารณสุขไม่ครอบคลุม ในชุมชน คือ ไฟฟ้าตก ดับบ่อย น้ำประปาหยุดไหลบ่อย และยังไม่มีระบบการจัดการขยะ - ระบบสุขภาพสิ่งแวดล้อม การระบายน้ำเสียในครัวเรือน โดยปล่อยลงพื้นตามสภาพธรรมชาติ ด้านการจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือนด้วยการเผา	- อาชีพ ของครัวเรือนในชุมชน คือ เกษตรกรรม และมีอาชีพเสริม คือ เลี้ยงสัตว์ - ปัญหาด้านสังคมที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหาแย่งชิงที่ดินทำกิน มีผลกระทบระดับปานกลาง ปัญหาการลักขโมย ปัญหาความขัดแย้งในชุมชน มีผลกระทบระดับน้อย - ปัญหาเศรษฐกิจที่ประสบในปัจจุบัน คือปัญหาไม่มีที่ดินทำกิน ปัญหารายได้ต่ำ ปัญหาค่าครองชีพสูง และปัญหาราคาสินค้าแพง มีผลกระทบระดับมาก	ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าปัจจุบัน ชุมชนมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่ - ฝุ่นละออง จากการจราจร และโรงงานน้ำตาล มีผลกระทบลดลงจากปีก่อน - เสียงดังรบกวน จากโรงงานน้ำตาล มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน - กลิ่นรบกวนและเขม่าควัน จากโรงงานน้ำตาล มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน - ขยะมูลฝอย จากที่พักอาศัย มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน - อุบัติเหตุจากการจราจร จากผู้ขับขี่ประมาท และปริมาณรถหนาแน่น มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน	- รู้จักโรงไฟฟ้า จากการพบเห็นด้วยตนเอง การประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ และการประชุม - ผลที่ได้ชุมชนได้รับการดำเนินการของบริษัท ในรอบปีที่ผ่านมาคือ มีการจ้างงานในพื้นที่มากขึ้น คนในพื้นที่มีงานทำ เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น มีการส่งเสริมกิจกรรมชุมชน (ด้านศาสนาและการศึกษา) ทำให้เกิดการอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น หมู่บ้าน ชุมชนมีประสบการณ์กิจกรรมจากเงินกองทุนโรงไฟฟ้า และมีรายได้จากการเก็บภาษีให้กับชุมชน มีผลดีเท่ากับปีก่อน - ในรอบปีที่ผ่านมามีชุมชนไม่ได้รับผลกระทบใดๆ จากการดำเนินการกิจกรรมของโครงการ - ความคิดเห็นต่อโครงการ เห็นว่าโครงการมีผลดีมากกว่าผลเสีย - ไม่แสดงความคิดเห็นต่อมาตรการกำกับดูแลสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย - ที่ผ่านมาไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนแต่อย่างใด - ข้อเสนอแนะ สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนโดยรอบอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 5.1-1 (ต่อ) สรุปผลสำรวจความคิดเห็นต่อโครงการ กลุ่มผู้นำชุมชน

ข้อมูลทั่วไปผู้ให้สัมภาษณ์	ข้อมูลด้านสาธารณสุข และ สุขภาพสิ่งแวดล้อม	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม	ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม	การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ
3. ผู้นำชุมชน หมู่ 6 บ้านนาตุน ตำบลหนองช้าง - ตำแหน่ง ผู้ใหญ่บ้าน - ระดับการศึกษา มัธยมศึกษาตอนปลาย	- โรคที่เกิดขึ้นบ่อยของคนในชุมชน คือ โรคเบาหวาน ความดัน การให้บริการของสถานบริการด้านสาธารณสุขมีความเพียงพอ - ปัญหาระบบสาธารณสุขไม่ทั่วถึงพื้นฐานในชุมชน คือ ไฟฟ้าตก ดับบ่อย น้ำประปาหยุดไหลบ่อย และยังไม่มีการจัดการขยะ - ระบบสุขภาพสิ่งแวดล้อม การระบายน้ำเสียในครัวเรือน โดยปล่อยลงตามสภาพธรรมชาติ - ด้านการจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือนด้วยการเผา	- อาชีพ ของครัวเรือนในชุมชน คือ เกษตรกรรม และมีอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป - ปัญหาด้านสังคมที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหายาเสพติด มีผลกระทบระดับมาก ปัญหาการลักขโมย มีผลกระทบระดับน้อย - ปัญหาเศรษฐกิจที่ประสบในปัจจุบัน คือปัญหาไม่มีที่ดินทำกิน ปัญหาว่างงาน มีผลกระทบระดับน้อย ปัญหารายได้ต่ำ ปัญหาค่าครองชีพสูง และราคาพืชผลตกต่ำ มีผลกระทบระดับมาก	- ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าปัจจุบัน ชุมชนมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่ - ฝุ่นละออง จากการเผาพื้นที่เกษตร - มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน - กลิ่นรบกวน จากขยะมูลฝอย - มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน - เมื่อมาค้น จากการสำรวจมีผลกระทบเท่ากับปีก่อน - เหมาควัน จากการสำรวจมีผลกระทบเท่ากับปีก่อน - ชยะมูลฝอย จากที่พักอาศัยมีผลกระทบเท่ากับปีก่อน - อุบัติเหตุจากการจราจร จากผู้ใช้ชีประมาท และปริมาณรถหนาแน่น - มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน	- รู้จักโรงไฟฟ้า จากการพบด้วยตนเอง การประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ และการประชุม - ผลดีที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินกิจกรรมของบริษัทฯ ในรอบปีที่ผ่านมาคือ มีการจ้างงานในพื้นที่มากขึ้น คนในพื้นที่มีงานทำ เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น มีการส่งเสริมกิจกรรมชุมชน (ด้านศาสนาและการศึกษา) หมู่บ้าน ชุมชนมีงบประมาณกิจกรรมจากเงินกองทุนโรงไฟฟ้า และมีรายได้จากการเก็บภาษีให้กับชุมชน มีผลดีเท่ากับปีก่อน - ในรอบปีที่ผ่านมาชุมชนไม่ได้รับผลกระทบใดๆ จากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ - ความคิดเห็นต่อโครงการ เห็นว่าโครงการมีเสียดมากกว่าผลเสีย - มีความเชื่อมั่นต่อมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย - ที่ผ่านมามีเคยได้รับเรื่องร้องเรียนแต่อย่างไรได้ - ข้อเสนอแนะ ช่วยสนับสนุนไฟส่องสว่างในชุมชนให้ทั่วถึง

ตารางที่ 5.1-1 (ต่อ) สรุปผลสำรวจความคิดเห็นต่อโครงการ กลุ่มผู้นำชุมชน

ข้อมูลทั่วไปผู้ให้สัมภาษณ์	ข้อมูลด้านสาธารณสุข และ สุขภาพสิ่งแวดล้อม	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม	ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม	การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ
4. ผู้นำชุมชน หมู่ 2 บ้านหนองลิ้ม ตำบลสำราญ - ตำแหน่ง ผู้ใหญ่บ้าน - ระดับการศึกษา มัธยมศึกษาตอนปลาย	- โรคที่เกิดขึ้นบ่อยของคนในชุมชน คือ โรคเบาหวาน ความดัน การให้บริการของสถานบริการด้านสาธารณสุขมีความเพียงพอ - ปัญหาระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานในชุมชน คือ ไฟฟ้าตก ดับบ่อย และยังไม่มียะบบการจัดการขยะ - ระบบสุขภาพสิ่งแวดล้อม การระบายน้ำเสียในครัวเรือน โดยปล่อยลงพื้นตามสภาพธรรมชาติ ด้านการจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือนด้วยการเผา	- อาชีพ ของครัวเรือนในชุมชน คือ เกษตรกรรม และมีอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป - ปัญหาด้านสังคมที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหาขายยาเสพติด มีผลกระทบระดับปานกลาง ปัญหาการลักขโมย ปัญหาความขัดแย้งในชุมชน มีผลกระทบระดับน้อย - ปัญหาเศรษฐกิจที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหาว่างงาน มีผลกระทบระดับน้อย ปัญหา รายได้ต่ำ ปัญหาค่าครองชีพสูง และราคาพืชผลตกต่ำ มีผลกระทบระดับมาก	ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าปัจจุบัน ชุมชนมีปัญหาสิ่งแวดล้อม ได้แก่ - ฝุ่นละออง และเขม่าควัน จากโรงงานน้ำตาล มีผลกระทบลดลงจากปีก่อน - ขยะมูลฝอย จากที่พักอาศัย มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน	- รู้จักโรงไฟฟ้า จากการพบเห็นด้วยตนเอง การประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ และการประชุม - ผลที่ได้ชุมชนได้รับจากการดำเนินกิจกรรมของบริษัทฯ ในรอบปีที่ผ่านมาคือ มีการจ้างงานในพื้นที่มากขึ้น คนในพื้นที่มีงานทำ เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น หมู่บ้าน ชุมชนมีงบสนับสนุนกิจกรรมจากเงินกองทุนรณรงค์ไฟฟ้า และมีรายได้จากการเก็บภาษีให้กับชุมชน มีผลดีเท่ากับปีก่อน - ในรอบปีที่ผ่านมามีชุมชนไม่ได้รับผลกระทบใดๆ จากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ - ความคิดเห็นต่อโครงการ เห็นว่าโครงการมีผลดีมากกว่าผลเสีย - มีความเชื่อมั่นกับมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย - ที่ผ่านมาก็เคยได้รับเรื่องร้องเรียนแต่อย่างใด - ข้อเสนอแนะ ช่วยสนับสนุนไฟส่องสว่างในชุมชนให้ทั่วถึง สนับสนุนอาชีพให้กับคนในชุมชน

ตารางที่ 5.1-1 (ต่อ) สรุปผลสำรวจความคิดเห็นต่อโครงการ กลุ่มผู้นำชุมชน

ข้อมูลทั่วไปผู้สัมภาษณ์	ข้อมูลด้านสาธารณสุข และ สุขภาพสิ่งแวดล้อม	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม	ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม	การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ
5. ผู้นำชุมชน หมู่ 6 บ้าน ท่างาม ตำบลสำราญ - ตำแหน่ง ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน - ระดับการศึกษา ประถมศึกษา	- โรคที่เกิดขึ้นบ่อยของคนในชุมชน คือ โรคไตชนิดเรื้อรัง การให้บริการของสถานบริการด้านสาธารณสุขมีความเพียงพอ - ปัญหาระบบสาธารณสุขไม่ครอบคลุมพื้นฐานในชุมชน คือ ไฟฟ้าตก ดับบ่อย และยังไม่มีการจัดการขยะ - ระบบสุขภาพสิ่งแวดล้อม การระบายน้ำเสียในครัวเรือน โดยปล่อยลงตามสภาพธรรมชาติ - ด้านการจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือนด้วยการเผา	- อาชีพ ของครัวเรือนในชุมชน คือ เกษตรกรรม และมีอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป - ปัญหาด้านสังคมที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหาความขัดแย้งในชุมชน ปัญหาแรงงานต่างด้าวเพิ่มขึ้น มีผลกระทบระดับน้อย - ปัญหาเศรษฐกิจที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหาว่างงาน มีผลกระทบระดับน้อย ปัญหาการค้าขายที่สูงและราคาพืชผลตกต่ำ มีผลกระทบระดับมาก	- ผู้สัมภาษณ์ระบุว่าปัจจุบัน ชุมชนมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่ - ฝุ่นละออง จากการจราจร - มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน - เสี่ยงต้งรบกวน จากกาจราจร - มีผลกระทบลดลงจากปีก่อน - ขยะมูลฝอย จากที่พักอาศัย - มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน - น้ำท่วมขัง จากไม่มีทางระบายน้ำ - มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน	- รู้จักโรงไฟฟ้า จากการพบเห็นด้วยตนเอง การประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ และการประชุม - ผลที่ได้จากความคิดเห็นกิจกรรมของบริษัท ในรอบปีที่ผ่านมาคือ มีการจ้างงานในพื้นที่มากขึ้น คนในพื้นที่มีงานทำ เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น ระบบสาธารณสุขได้รับการพัฒนา มีการส่งเสริมกิจกรรมชุมชน (ด้านศาสนาและการศึกษา) ทำให้เกิดการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น และมีรายได้จากการเก็บภาษีให้กับชุมชน มีผลดีเท่ากับปีก่อน - ในรอบปีที่ผ่านมาชุมชนไม่ได้รับผลกระทบใดๆ จากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ - ความคิดเห็นต่อโครงการ เห็นว่าโครงการมีผลดีมากกว่าผลเสีย - มีความเชื่อมั่นกับมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย - ที่ผ่านมามีเคยได้รับเรื่องร้องเรียนแต่อย่างใด

ตารางที่ 5.1-1 (ต่อ) สรุปผลสำรวจความคิดเห็นต่อโครงการ กลุ่มผู้ชุมนุม

ข้อมูลทั่วไปผู้ให้สัมภาษณ์	ข้อมูลด้านสาธารณสุข และ สุขภาพสิ่งแวดล้อม	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม	ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม	การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ
6. ผู้นำชุมชน หมู่ 8 บ้านหนองกุงกลาง ตำบลสำราญ - ตำแหน่ง ผู้ใหญ่บ้าน - ระดับการศึกษา ปริญญาตรี	- โรคที่เกิดขึ้นบ่อยของคนในชุมชน คือ โรคใช้หวัด การให้บริการของสถานบริการด้านสาธารณสุขมีความเพียงพอ - ปัญหาระบบสาธารณสุขไม่ครอบคลุมในชุมชน คือ ไฟฟ้าตก ดับบ่อย ยังไม่มีระบบการจัดการขยะ ถนนชำรุด เป็นหลุม - ระบบสุขภาพสิ่งแวดล้อม การระบายน้ำเสียในครัวเรือน โดยปล่อยลงไปตามสภาพธรรมชาติ ด้านการจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือนด้วยการเผา	- อาชีพ ของครัวเรือนในชุมชน คือ เกษตรกรรม และมีอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป - ปัญหาด้านสังคมที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหายาเสพติด มีผลกระทบระดับปานกลาง - ปัญหาเศรษฐกิจที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหารายได้ต่ำ - ปัญหาค่าครองชีพสูง และราคาพืชผลตกต่ำ มีผลกระทบระดับมาก	ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าปัจจุบัน ชุมชนมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่ - ฝุ่นละออง จากกิจกรรมการเผาไหม้ - เสียงดังรบกวน จากเพื่อนบ้าน - เสียขวัญ จากเพื่อนบ้าน - มีผลกระทบลดลงจากปีก่อน - กลืนรบกวน จากโรงงานน้ำตาล - มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน - ชยะมูลฝอย จากที่พักอาศัย - มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน - น้ำท่วมขัง จากไม่มีทางระบายน้ำ - มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน - อุบัติเหตุจากการจราจร จากผู้ขับขี่ประมาท มีผลกระทบลดลงจากปีก่อน	- รู้จักโรงไฟฟ้า จากการพบเห็นด้วยตนเอง การประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ และการประชุม - ผลที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินกิจกรรมของบริษัทฯ ในรอบปีที่ผ่านมาคือ มีการจ้างงานในพื้นที่มากขึ้น คนในพื้นที่มีงานทำ เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น ระบบสาธารณสุขปลอดภัยได้รับการพัฒนา มีการส่งเสริมกิจกรรมชุมชน (ด้านศาสนาและการศึกษา) และมีรายได้จากการเก็บภาษีให้กับชุมชน มีผลดีเท่ากับปีก่อน - ในรอบปีที่ผ่านมาชุมชนไม่ได้รับผลกระทบใดๆ จากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ - ความคิดเห็นต่อโครงการ เห็นว่าโครงการมีผลมากกว่าผลเสีย - มีความเชื่อมั่นกับมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย - ที่ผ่านไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนแต่อย่างใด - ข้อเสนอแนะ สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 5.1-1 (ต่อ) สรุปผลสำรวจความคิดเห็นต่อโครงการ กลุ่มผู้นำชุมชน

ข้อมูลทั่วไปผู้ให้สัมภาษณ์	ข้อมูลด้านสาธารณสุข และ สุขภาพสิ่งแวดล้อม	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม	ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม	การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ
7. ผู้นำชุมชน หมู่ 12 บ้านด่านแม่ก ตำบลลำราญ - ตำแหน่ง สมาชิก อบต. - ระดับการศึกษา มัธยมศึกษาตอนปลาย	- โรคที่เกิดขึ้นบ่อยของคนในชุมชน คือ โรคไข้วัด การให้บริการของสถานบริการด้านสาธารณสุข ไม่เพียงพอ เนื่องจากต้องเดินทางไกล - ปัญหาระบบสาธารณสุขไม่ปลอดภัย ในชุมชน คือ ไฟฟ้าตก ดับบ่อย น้ำประปาหยุดไหลบ่อย และยังไม่มียระบบจัดการขยะ - ระบบสุขภาพสิ่งแวดล้อม การระบายน้ำเสียในครัวเรือน โดยปล่อยลงพื้นที่ตามสภาพธรรมชาติ ด้านการจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือนด้วยการเผา	- อาชีพ ของครัวเรือนในชุมชน คือ เกษตรกรรม และไม่มีอาชีพเสริม - ปัญหาด้านสังคมที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหายาเสพติด มีผลกระทบระดับน้อย - ปัญหาเศรษฐกิจที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหารายได้ต่ำ ปัญหาค่าครองชีพสูง และราคาพืชผลตกต่ำ มีผลกระทบระดับมาก	ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าปัจจุบัน ชุมชนมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่ - ฝุ่นละออง จาก การจราจร - มีผลกระทบลดลงจากปีก่อน - เขม่าควัน จากการเผาพื้นที่เกษตร - มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน - ขยะมูลฝอย จากที่พักอาศัย - มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน - อุบัติเหตุจากการจราจร จากการเดินทางตามเส้นทางค่อนข้างลำบาก - มีผลกระทบลดลงจากปีก่อน	- รู้จักโรงไฟฟ้า จากการพบเห็นด้วยตนเอง การประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ และการประชุม - ผลที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินกิจกรรมของบริษัทฯ ในรอบปีที่ผ่านมา คือ มีการส่งเสริมกิจกรรมชุมชน (ด้านศาสนาและการศึกษา) มีผลดีเท่ากับปีก่อน - ในรอบปีที่ผ่านมาชุมชนไม่ได้รับผลกระทบใดๆ จากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ - คิดเห็นต่อโครงการ เห็นว่าโครงการมีผลดีมากกว่าผลเสีย - มีความเชื่อมั่นกับมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย - ที่ผ่านมามีเคยได้รับเรื่องร้องเรียนแต่อย่างใด - ข้อเสนอแนะ ช่วยปรับปรุงถนนที่เชื่อมต่อชุมชนเมืองจากเป็นทางส่งอ้อยเข้าโรงงาน

ตารางที่ 5.1-1 (ต่อ) สรุปผลสำรวจความคิดเห็นต่อโครงการ กลุ่มผู้นำชุมชน

ข้อมูลทั่วไปผู้ให้สัมภาษณ์	ข้อมูลด้านสาธารณสุข และ สุขภาพสิ่งแวดล้อม	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม	ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม	การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ
8. ผู้นำชุมชน หมู่ 3 บ้าน หนองช้าง ตำบลหนองช้าง - ตำแหน่ง กำนัน - ระดับการศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพ ชั้นสูง (ปวส.)	- โรคที่เกิดขึ้นบ่อยของคนในชุมชน คือ โรคไข้หวัด การให้บริการของสถานบริการด้านสาธารณสุข ไม่เพียงพอ เนื่องจากต้องเดินทางไกล - ปัญหาระบบสาธารณสุขมูลฐานในชุมชน คือ ไฟฟ้าตก ดับบ่อย และยังไม่มียระบบจัดการขยะ - ระบบสุขภาพสิ่งแวดล้อม การระบายน้ำเสียในครัวเรือน โดยปล่อยลงพื้นตามสภาพธรรมชาติ ด้านการจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือนด้วยการเผา	- อาชีพ ของครัวเรือนในชุมชน คือ เกษตรกรรม และมีอาชีพเสริม คือ จักสาน ทอผ้า - ปัญหาด้านสังคมที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหายาเสพติด มีผลกระทบระดับมาก การลักขโมย มีผลกระทบระดับน้อย - ปัญหาเศรษฐกิจที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหาไม่มีที่ดินทำกิน มีผลกระทบระดับปานกลาง - ปัญหารายได้ต่ำ ปัญหาค่าครองชีพสูง และราคาพืชผลตกต่ำ มีผลกระทบระดับมาก	- ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าปัจจุบัน ชุมชนมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่ - ฝุ่นละออง จากการจราจรและการเผาพื้นที่เกษตร มีผลกระทบลดลงจากปีก่อน - เสียงดังรบกวน จากการจราจร - มีผลกระทบลดลงจากปีก่อน - น้ำเสีย จากบ้านเรือน มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน - เหมืองแร่ จากการทำพื้นที่เกษตร - ชยะ มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน - ขยะมูลฝอย จากที่พักอาศัย มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน	- รู้จักโรงไฟฟ้า จากการพบเห็นด้วยตนเอง การประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ และการประชุม - ผลที่ได้คือชุมชนได้รับจากการดำเนินกิจกรรมของบริษัทฯ ในรอบปีที่ผ่านมามีการจ้างงานในพื้นที่มากขึ้น คนในพื้นที่มีงานทำ เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น ระบบสาธารณสุขปลอดภัยได้รับการพัฒนา มีการส่งเสริมกิจกรรมชุมชน (ด้านศาสนาและการศึกษา) หมู่บ้าน ชุมชนมีงบประมาณโครงการจากเงินกองทุนรอบโรงไฟฟ้า และมีรายได้จากการเก็บภาษีให้กับชุมชน มีผลดีเท่ากับปีก่อน - ในรอบปีที่ผ่านมามีชุมชนไม่ได้รับผลกระทบใดๆ จากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ - ความคิดเห็นต่อโครงการ เห็นว่าโครงการมีผลดีมากกว่าผลเสีย - มีความเชื่อมั่นกับมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย - ที่ผ่านมามีเคยได้รับเรื่องร้องเรียนแต่อย่างใด

ตารางที่ 5.1-1 (ต่อ) สรุปผลสำรวจความคิดเห็นต่อโครงการ กลุ่มผู้นำชุมชน

ข้อมูลทั่วไปผู้สัมภาษณ์	ข้อมูลด้านสาธารณสุข และ สุขภาพสิ่งแวดล้อม	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม	ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม	การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ
9. ผู้นำชุมชน หมู่ 5 บ้านหนองแก่นทราย ตำบลหนองช้าง - คำแห่ง ผู้ใหญ่บ้าน - ระดับการศึกษา ประถมศึกษา	- โรคที่เกิดขึ้นบ่อยของคนในชุมชน คือ โรคไข้หวัด การให้บริการของสถานบริการด้านสาธารณสุข ไม่เพียงพอ เนื่องจากต้องเดินทางไกล - ปัญหาระบบสาธารณสุขปัจจุบันฐานในชุมชน คือ ไฟฟ้าตก ดับบ่อย และยังไม่มีการจัดการขยะ - ระบบสุขภาพสิ่งแวดล้อม การระบายน้ำเสียในครัวเรือน โดยปล่อยลงตามสภาพธรรมชาติ ด้านการจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือนด้วยการเผา	- อาชีพ ของครัวเรือนในชุมชน คือ เกษตรกรรม และมีอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป - ปัญหาด้านสังคมที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหาเสพติด มีผลกระทบระดับมาก ปัญหาการลักขโมย มีผลกระทบระดับน้อย - ปัญหาเศรษฐกิจที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหาว่างงาน มีผลกระทบระดับน้อย ปัญหารายได้ต่ำ ปัญหาค่าครองชีพสูง และราคาพืชผลตกต่ำ มีผลกระทบระดับมาก	ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าปัจจุบัน ชุมชนมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่ - ฝุ่นละออง จากการจราจรและการเผาพื้นที่เกษตร มีผลกระทบลดลงจากปีก่อน - เขม่าควัน จากการเผาพื้นที่เกษตร มีผลกระทบลดลงจากปีก่อน - ขยะมูลฝอย จากที่พักอาศัย มีผลกระทบเท่ากับปีก่อน	- ไม่รู้จักโรงไฟฟ้า - ที่ผ่านยังไม่ได้รับผลดีจากการดำเนินกิจกรรมของบริษัท - ในรอบปีที่ผ่านมาชุมชนไม่ได้รับผลกระทบใดๆ จากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ - คิดเห็นต่อโครงการ เห็นว่าโครงการไม่มีทั้งผลดีและผลเสียต่อชุมชน - ไม่แสดงความคิดเห็นต่อมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย - ที่ผ่านไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนแต่อย่างใด

5.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มครัวเรือน

กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร จากพื้นที่ตั้งโครงการ จำนวน 400 ราย สามารถสรุปประเด็นต่างๆ ได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

เพศและอายุ ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 59.0) และเป็นเพศชาย ร้อยละ 41.0 กลุ่มที่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 36.3) รองลงมา มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 31.0) มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 19.3) มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 11.8) และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี (ร้อยละ 1.6)

การศึกษา และภูมิสำเนา/การย้ายถิ่น เมื่อสอบถามถึงระดับการศึกษา พบว่า ผู้ที่จบประถมศึกษา มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 54.0) รองลงมา จบระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 20.8) และจบระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 20.0) ตามลำดับ สำหรับภูมิสำเนาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 98.2) เป็นประชากรดั้งเดิม หรืออาศัยอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด (พื้นที่จังหวัดกาฬสินธุ์) และร้อยละ 1.2 ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ สาเหตุที่ย้ายมา ย้ายเพื่อมาประกอบอาชีพ และย้ายติดตามครอบครัว/พ่อแม่

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ-สังคม

อาชีพหลัก และอาชีพเสริม/รอง เมื่อสอบถามถึงอาชีพหลักของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ประกอบอาชีพเกษตรกรรม เช่น ทำนา ทำสวน และทำไร่ มีผู้ระบุสูงสุด (ร้อยละ 73.0) รองลงมา อาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 10.3) และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 9.8) ตามลำดับ ส่วนการประกอบอาชีพเสริม มีเพียง ร้อยละ 4.7 ที่ระบุว่ามีการเสริม ได้แก่ ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว และรับจ้างทั่วไป สำหรับภาวะการเงินของครอบครัว ระบุว่ามีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเงินออม (ร้อยละ 55.3) รองลงมา มีรายได้ไม่เพียงพอกับรายจ่าย (ร้อยละ 23.4) และมีรายได้เพียงพอและมีเงินออม (ร้อยละ 21.3) ตามลำดับ

ปัญหาทางสังคม ผลกระทบจากปัญหาสังคมในด้านต่างๆ ที่ประสบอยู่ในปัจจุบันมีผลกระทบอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง ปัญหาที่มีผู้ระบุว่าประสบสูงสุด คือ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 61.2) ผู้ที่ระบุว่า มีผลกระทบในระดับปานกลางมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 61.2) รองลงมาคือ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 42.0) ผู้ที่ระบุว่า มีผลกระทบในระดับน้อยมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 59.5) และปัญหาแรงงานต่างด้าวเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 24.5) ที่ระบุว่า มีผลกระทบในระดับปานกลางมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 66.3) แสดงดังตารางที่ 5.2-1

ตารางที่ 5.2-1 ปัญหาทางด้านสังคมที่ชุมชนประสบในปัจจุบัน

ปัญหาทางสังคม	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	155 (38.8)	245 (61.2)	94 (38.4)	150 (61.2)	1 (0.4)
2. การลักขโมย	232 (58.0)	168 (42.0)	100 (59.5)	68 (40.5)	0 (0.0)
3. แรงงานต่างด้าวเพิ่มขึ้น	302 (75.5)	98 (24.5)	29 (29.6)	65 (66.3)	4 (4.1)
4. การทะเลาะวิวาท	377 (94.3)	23 (5.7)	18 (78.3)	4 (17.4)	1 (4.3)
5. ชุมชนแออัด	378 (94.5)	22 (5.5)	12 (54.5)	7 (31.8)	3 (13.7)
6. แรงงานต่างถิ่นเพิ่มขึ้น	388 (97.0)	12 (3.0)	6 (50.0)	2 (16.7)	4 (33.3)

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ระหว่างวันที่ 20-22 เมษายน 2569

ปัญหาทางเศรษฐกิจ ปัญหาค่าครองชีพสูง เป็นปัญหาที่มีผู้ระบุสูงสุด (ร้อยละ 87.3) ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 49.3) ระบุว่าผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ปัญหารายได้ต่ำ (ร้อยละ 86.5) ผู้ที่ระบุว่า มีผลกระทบปานกลางมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 56.6) และปัญหาราคาพืชผลตกต่ำ (ร้อยละ 71.5) ผู้ที่ระบุว่า มีผลกระทบมากมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 53.5) แสดงดังตารางที่ 5.2-2

ตารางที่ 5.2-2 ปัญหาทางด้านเศรษฐกิจในชุมชน

ปัญหาทางเศรษฐกิจ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ค่าครองชีพสูง	51 (12.7)	349 (87.3)	28 (8.0)	172 (49.3)	149 (42.7)
2. รายได้ต่ำ	54 (13.5)	346 (86.5)	35 (10.2)	196 (56.6)	115 (33.2)
3. ราคาพืชผลตกต่ำ	114 (28.5)	286 (71.5)	20 (7.0)	113 (39.5)	153 (53.5)
4. การว่างงาน	311 (77.8)	89 (22.2)	55 (61.8)	34 (38.2)	0 (0.0)
5. ไม่มีที่ดินทำกิน	394 (98.5)	6 (1.5)	4 (66.6)	1 (16.7)	1 (16.7)

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ระหว่างวันที่ 20-22 เมษายน 2569

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุข สาธารณูปโภคและสุขาภิบาลสิ่งแวดล้อมในครัวเรือน

เมื่อสอบถามถึงการเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 60.0 ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมา/ปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์หรือสมาชิกในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย มีเพียง ร้อยละ 40.0 ที่ระบุว่าเคยเจ็บป่วย ซึ่งโรคที่พบ ส่วนใหญ่ คือ โรคระบบไหลเวียนเลือด เช่น ความดันโลหิต หัวใจ และหลอดเลือด (ร้อยละ 42.7) รองลงมาคือ ทางเดินหายใจ เช่น ไข้หวัด และภูมิแพ้ (ร้อยละ 34.4) และโรคต่อมไร้ท่อ เช่น เบาหวาน ไทรอยด์ คอปก (ร้อยละ 16.3) ตามลำดับ ซึ่งการรักษาเมื่อเจ็บป่วยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 92.4) เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ รองลงมาคือ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (ร้อยละ 6.9) และคลินิก (ร้อยละ 0.7) เป็นต้น เมื่อสอบถามถึงการให้บริการด้านสาธารณสุข ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 98.3) ระบุว่าไม่มีปัญหาในการให้บริการ ที่เหลือ ร้อยละ 1.7 ระบุว่า มีปัญหาการให้บริการ ได้แก่ สถานบริการไม่เพียงพอ บริการช้า และบุคลากรไม่เพียงพอ เป็นต้น

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสุขาภิบาลสิ่งแวดล้อมในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 89.8) ระบุว่าระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนไม่มีปัญหา มีเพียง ร้อยละ 10.2 ที่ระบุว่ามีปัญหา ได้แก่ น้ำประปาหยุดไหลบ่อย น้ำประปาไม่สะอาด และยังไม่มีระบบการจัดการขยะ เป็นต้น

ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน การจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้ง และการจัดการมูลฝอยของครัวเรือน สำหรับการจัดการน้ำเสียจากครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 61.9) ระบุว่า ระบายลงพื้นดิน/ที่โล่ง รองลงมาคือ นำไปรดต้นไม้ ร้อยละ 34.0 ระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ (ร้อยละ 3.4) และปล่อยลงแหล่งน้ำ ร้อยละ 0.7 สำหรับการจัดการมูลฝอยของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 55.8) กองแล้วเผา รองลงมาฝังกลบ (ร้อยละ 23.9) ทิ้งกลางแจ้ง (ร้อยละ 16.8) และทิ้งลงถังขยะของเทศบาล/อบต. (ร้อยละ 3.5) ตามลำดับ

ส่วนที่ 5 ข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน

สภาพแวดล้อมของชุมชน จากการสำรวจกลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน จำนวน 400 ราย พบว่า ผู้ที่ระบุว่าประสบปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมมีสัดส่วนต่ำกว่าปัญหาด้านสังคม และปัญหาด้านเศรษฐกิจ ระดับผลกระทบที่ได้รับจากปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมเกือบทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นปัญหาอุบัติเหตุจากการจราจร ผู้ที่ประสบปัญหาที่ระบุว่ามีผลกระทบในระดับมากมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 47.1) และปัญหาขยะมูลฝอย ซึ่งมีผู้ระบุว่าประสบปัญหานี้เพียง 1 ราย ระบุว่าผลกระทบในระดับน้อย โดยปัญหาสภาพแวดล้อมที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อน/รำคาญในปัจจุบันที่มีผู้ระบุสูงสุด 3 อันดับแรก คือ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5.2-3)

ปัญหาด้านฝุ่นละออง เป็นปัญหาที่มีผู้ระบุสูงสุด (ร้อยละ 36.0) แหล่งที่มาจากการจราจร (ร้อยละ 61.4) โรงงานน้ำตาล/โรงไฟฟ้า (ร้อยละ 27.1) จากการเผาขยะ (ร้อยละ 8.2) การเผาพื้นที่การเกษตร (ร้อยละ 1.9) และการก่อสร้าง (ร้อยละ 1.4) โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 60.4)

ปัญหาเขม่าควัน ร้อยละ 16.5 ที่ระบุว่าประสบปัญหานี้ โดยมีแหล่งที่มาจากโรงงานน้ำตาล/โรงไฟฟ้า (ร้อยละ 54.9) การเผาขยะ (ร้อยละ 17.6) และจากการจราจร (ร้อยละ 2.2) โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 65.2)

ปัญหาเสียงดังรบกวน ร้อยละ 15.5 โดยระบุมีปัญหา แหล่งที่มาที่สำคัญคือ การจราจร (ร้อยละ 63.4) โรงงานน้ำตาล/โรงงานไฟฟ้า (ร้อยละ 35.2) และการก่อสร้าง (ร้อยละ 1.4) โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 58.1)

ตารางที่ 5.2-3 ปัญหาสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน: กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือนในรัศมี 0-5 กิโลเมตร

จำนวน 400 ราย

ปัญหาสิ่งแวดล้อม	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			แหล่งที่มา	ร้อยละ
			น้อย	ปานกลาง	มาก		
1. ฝุ่นละออง	256 (64.0)	144 (36.0)	34 (23.6)	87 (60.4)	23 (16.0)	1. การจราจร 2. โรงงานน้ำตาล/โรงไฟฟ้า 3. การเผาขยะ 4. การเผาพื้นที่เกษตร 5. การก่อสร้าง	61.4 27.1 8.2 1.9 1.4
2. เขม่า/ควัน	334 (83.5)	66 (16.5)	5 (7.5)	43 (65.2)	18 (27.3)	1. การจราจร 2. การเผาขยะ 3. โรงงานน้ำตาล/โรงไฟฟ้า 4. การเผาพื้นที่การเกษตร	2.2 17.6 54.9 25.3
3. เสียงดังรบกวน	338 (84.5)	62 (15.5)	22 (35.5)	36 (58.1)	4 (6.4)	1. การจราจร 2. โรงงานน้ำตาล/โรงไฟฟ้า 3. การก่อสร้าง	63.4 35.2 1.4
4. กลิ่นรบกวน	339 (84.8)	61 (15.2)	6 (9.8)	35 (57.4)	20 (32.8)	1. โรงงานน้ำตาล/โรงไฟฟ้า 2. ขยะมูลฝอย 3. ฟาร์มเลี้ยงสัตว์	95.4 6.5 1.6
5. น้ำเสีย	374 (93.5)	26 (6.5)	0 (0.0)	20 (76.9)	6 (23.1)	1. ชุมชน/บ้านเรือน 2. โรงงานน้ำตาล/โรงไฟฟ้า 3. ฟาร์มเลี้ยงสัตว์	3.7 92.6 3.7
6. อุบัติเหตุจากการจราจร	383 (95.8)	17 (4.2)	2 (11.7)	7 (41.2)	8 (47.1)	1. ปริมาณรถหนาแน่น 2. ผู้ขับขี่ประมาท 3. สภาพผิวถนนแคบ/ชำรุด	32.4 45.9 21.7
7. ขยะมูลฝอย	399 (99.8)	1 (0.3)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1. ที่พักอาศัย	100.0
8. น้ำท่วมขัง/การระบายน้ำ	400 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	-	-

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ระหว่างวันที่ 20-22 เมษายน 2569

ส่วนที่ 6 การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ

เมื่อสอบถามว่ารู้จักโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลในโรงงานน้ำตาล ของบริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์เกินครึ่ง (ร้อยละ 57.2) รู้จักโครงการ โดยรับทราบจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ ที่หลากหลาย ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 44.2) ทราบจากการเห็นด้วยตนเอง รองลงมา ทราบจากญาติพี่น้อง/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 43.1) ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 12.7) ตามลำดับ

ผลดี ผลเสียจากโครงการในช่วงปีที่ผ่านมา

จากการสำรวจกลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน จำนวน 400 ราย เมื่อสอบถามถึงผลดี-ผลเสียจากการดำเนินการโครงการในช่วงปีที่ผ่านมาเกินครึ่ง (ร้อยละ 58.5) ได้รับผลดีและผลเสียจากโครงการ และร้อยละ 41.5 ไม่ได้รับผลดีและผลเสีย สามารถแบ่งประเด็นพิจารณาออกเป็น 2 ส่วน ตามลักษณะผลกระทบที่ได้รับ แสดงดังตารางที่ 5.2-4

ผลดีจากการดำเนินการโครงการ

ผลดีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับในช่วงปีที่ผ่านมา ยังคงเป็นผลดีด้านเศรษฐกิจของชุมชน ครัวเรือน โดยประเด็นที่มีผู้ระบุสูงสุด 3 อันดับ คือ การจ้างแรงงาน-มีงานทำเพิ่มขึ้น คนในพื้นที่มีอาชีพ/มีงานทำ (ร้อยละ 86.7) รองลงมาคือ สภาพเศรษฐกิจในท้องถิ่น ทำให้ชุมชนเจริญมากขึ้น (ร้อยละ 78.3) และระบบสาธารณสุขได้รับการพัฒนา (ร้อยละ 40.4) เมื่อเปรียบเทียบผลดี/ประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการส่วนใหญ่ (มากกว่าร้อยละ 75.0) ระบุว่าระดับผลดีที่ได้รับอยู่ในระดับเดียวกับปี 2568

ผลกระทบจากการดำเนินการโครงการ

สัดส่วนผู้ที่ระบุว่าได้รับผลเสีย/ผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการในช่วงปีที่ผ่านมา พบว่ามีสัดส่วนต่ำกว่าผู้ที่ระบุว่าได้รับผลดี โดยผลเสียที่มีผู้ระบุสูงสุด คือ ปัญหาฝุ่นละอองจากการผลิต (ร้อยละ 43.4) รองลงมาคือ ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน (ร้อยละ 37.3) และปัญหาเขม่าควัน (ร้อยละ 32.5) เมื่อสอบถามระดับผลเสีย/ผลกระทบที่ได้รับเมื่อเปรียบเทียบกับปี 2568 พบว่า ส่วนใหญ่ (มากกว่าร้อยละ 32.0 ของผู้ที่ได้รับผลเสีย) ระบุว่าระดับผลกระทบอยู่ในระดับเดียวกับปี 2568 ทั้งนี้พบว่าผลกระทบด้านลบที่ได้รับจากโครงการทุกประเด็น ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าประสบส่วนใหญ่เห็นว่ามีผลกระทบในระดับเดียวกับปี 2568 รายละเอียดแสดงในตารางที่ 5.2-4

ตารางที่ 5.2.4 ผลดี-ผลเสีย ของการดำเนินการของโครงการฯ คร่าวเรือนรัศมี 0 – 5 กิโลเมตร

จำนวน 144 ราย

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อยลง	เท่าเดิม	เพิ่มขึ้น
ผลดี					
1. มีการจ้างแรงงาน-มีงานทำเพิ่มขึ้น คนในพื้นที่มีอาชีพ/มีงานทำ	22 (13.3)	144 (86.7)	26 (18.1)	107 (74.3)	11 (7.6)
2. สภาพเศรษฐกิจในท้องถิ่น ทำให้ชุมชนเจริญมากขึ้น	36 (21.7)	130 (78.3)	29 (22.3)	98 (75.4)	3 (2.3)
3. ระบบสาธารณสุขโรคได้รับการพัฒนา	99 (59.6)	67 (40.4)	12 (17.9)	53 (79.1)	2 (3.0)
4. หมู่บ้าน/ชุมชนมีงบประมาณสนับสนุนกิจกรรมจากเงินกองทุนรอบโรงไฟฟ้า	131 (78.9)	35 (21.1)	4 (11.4)	31 (88.6)	0 (0.0)
5. มีการส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน (ด้านศาสนาการศึกษา)	89 (22.3)	77 (19.3)	9 (11.7)	63 (81.8)	5 (6.5)
6. มีรายได้จากภาษีให้กับหมู่บ้าน/ชุมชน	138 (83.1)	28 (16.9)	4 (14.3)	24 (85.7)	0 (0.0)
7. ทำให้เกิดการอนุรักษ์และฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น	152 (91.6)	14 (8.4)	1 (7.1)	13 (92.9)	0 (0.0)
ผลเสีย					
1. ปัญหาฝุ่นละอองจากการผลิต	94 (56.6)	72 (43.4)	11 (15.3)	56 (77.8)	5 (6.9)
2. กลิ่นเหม็นรบกวน	104 (62.7)	62 (37.3)	3 (4.9)	48 (77.4)	11 (17.7)
3. ปัญหาเขม่าควัน	112 (67.5)	54 (32.5)	6 (11.1)	44 (81.5)	4 (7.4)
4. เสียงดังรบกวนจากการเดินเครื่องจักร เครื่องกล	127 (76.5)	39 (23.5)	1 (2.6)	33 (84.6)	5 (12.8)
5. ผลผลิตทางการเกษตรลดลง/ได้รับความเสียหาย	129 (77.7)	37 (22.3)	7 (18.9)	24 (64.9)	6 (16.2)
6. มีปัญหาสุขภาพอนามัยของคนในชุมชน	138 (83.1)	28 (16.9)	2 (7.1)	22 (78.6)	4 (14.3)
7. การแย่งใช้สาธารณูปโภคและบริการชุมชนจากแรงงานต่างถิ่นต่างดาว	152 (91.6)	14 (8.4)	3 (21.4)	8 (57.2)	3 (21.4)
8. ปัญหาน้ำเสีย	158 (95.2)	8 (4.8)	2 (25.0)	4 (50.0)	2 (25.0)

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ระหว่างวันที่ 20-22 เมษายน 2569

เมื่อสอบถามความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 31.8) ระบุว่า มีผลดีพอๆ กับผลเสีย รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 31.5) มีผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 29.5) และมีผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 7.2) ตามลำดับ เมื่อสอบถามความเชื่อมั่นในการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ พบว่าส่วนใหญ่ (ร้อยละ 48.3) มีความเชื่อมั่น รองลงมา ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 37.7) และไม่เชื่อมั่น (ร้อยละ 14.0) ตามลำดับ โดยมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ คือ ควรเข้าร่วมกับกิจกรรมชุมชน สนับสนุนกิจกรรมชุมชน และแก้ไขปัญหามลพิษที่กระทบชุมชน เป็นต้น

6. บทสรุป

การสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลในโรงงานน้ำตาล ของบริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด ดำเนินการสำรวจระหว่างวันที่ 20-22 เมษายน พ.ศ.2569 รวมจำนวนตัวอย่างที่ดำเนินการสำรวจทั้งหมด 409 ราย แบ่งเป็นกลุ่มผู้นำชุมชน 9 ราย และกลุ่มครัวเรือน 400 ราย สรุปประเด็นจากการสำรวจ ได้ดังนี้

- **การรับรู้ รับทราบเกี่ยวกับโครงการ** เกินครึ่ง (ร้อยละ 57.2) เคยรับทราบ/รู้จักโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลในโรงงานน้ำตาล ของบริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด โดยช่องทางการรับรู้ รับทราบส่วนใหญ่ยังคงเป็นการพบเห็นด้วยตนเอง เมื่อพิจารณาแหล่งข้อมูล “เจ้าหน้าที่โครงการ” พบว่า สัดส่วนของผู้ที่ระบุว่ารับทราบข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ของโครงการลดลง จากการสำรวจปี 2568 มีผู้ที่ระบุว่ารับทราบข่าวสารจากเจ้าหน้าที่โครงการร้อยละ 18.1 ลดลงเป็นร้อยละ 12.7 หรือลดลง ร้อยละ 29.8

- **ผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ** แบ่งประเด็นพิจารณาออกเป็นผลกระทบด้านบวก และผลกระทบด้านลบ พบว่า ลักษณะผลกระทบที่ได้รับคล้ายคลึงกับการสำรวจปี 2568 คือ **ผลดี** ที่มีผู้ระบุว่าได้รับการดำเนินกิจกรรมของโครงการ ในภาพรวมมีสัดส่วนผู้ที่ระบุว่าได้รับลดลงจากการสำรวจเมื่อปี 2568 ยกเว้นประเด็นผลดีด้านการจ้างแรงงาน-มีงานทำเพิ่มขึ้น คนในพื้นที่มีอาชีพ/มีงานทำ และสภาพเศรษฐกิจในท้องถิ่น ทำให้ชุมชนเจริญมากขึ้น **ผลเสีย** แม้ประเด็นผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ คล้ายคลึงกับการสำรวจเมื่อปี 2568 แต่พบว่า สัดส่วนผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบด้านลบ/ผลเสียเพิ่มสูงขึ้นจากปี 2568 ในเกือบทุกประเด็น ยกเว้นปัญหาน้ำจากโรงไฟฟ้าไหลลงสู่พื้นที่เกษตร/แหล่งน้ำธรรมชาติ ซึ่งมีผู้ระบุว่าประสบปัญหาลดลงเหลือ 4.8 จากร้อยละ 7.7 ในปี 2568 แสดงในรูปที่ 6-1

จากภาพรวมผลดี ผลเสีย ที่ได้รับการดำเนินการดำเนินกิจกรรมของโครงการ แสดงให้เห็นว่า ในกระบวนการผลิตของโครงการอาจมีจุดใดจุดหนึ่งที่เครื่องจักร เครื่องกลของโครงการ ทำงานได้ไม่เต็มประสิทธิภาพ หรืออาจเกิดการจากควบคุม ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมที่ไม่ครบถ้วน ดังนั้น เพื่อให้โครงการส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม และชุมชนน้อยที่สุด โครงการต้องมีการตรวจสอบอย่างสม่ำเสมอ นอกจากนี้ เพื่อให้ภาพลักษณ์ของโครงการ และความสัมพันธ์กับชุมชนโดยรอบอยู่ในระดับดี โครงการต้องเพิ่มการประชาสัมพันธ์ หรือการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง และทั่วถึง



- **ความคิดเห็นต่อโครงการ** จากประเด็นผลกระทบด้านบวก และผลกระทบด้านลบที่ได้รับจากโครงการในช่วงปีที่ผ่านมา ทำให้ในภาพรวมความคิดเห็นในเชิงบวกที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีต่อโครงการ มีสัดส่วนลดลง กล่าวคือ ผู้ที่เห็นว่าโครงการมีผลดีมากกว่าผลเสีย ลดเหลือเพียงร้อยละ 29.5 และสัดส่วนของผู้ที่ไม่แสดงความคิดเห็น และผู้ที่เห็นว่าโครงการมีผลดีและผลเสียเท่ากัน มีสัดส่วนเพิ่มขึ้นจากการสำรวจปี 2568 อย่างชัดเจน (รูปที่ 6-2) เช่นเดียวกับระดับความเชื่อมั่น ที่สัดส่วนของผู้ที่ระบุว่าเชื่อมั่นในการบริหารจัดการโครงการลดลงจากร้อยละ 63.8 ในปี 2568 เหลือ ร้อยละ 48.3 ในปี 2569 และผู้ที่ไม่เชื่อมั่นมีสัดส่วนเพิ่มขึ้นจากร้อยละ 5.0 ในการสำรวจปี 2568 เป็นร้อยละ 14.0 ในการสำรวจปีปัจจุบัน



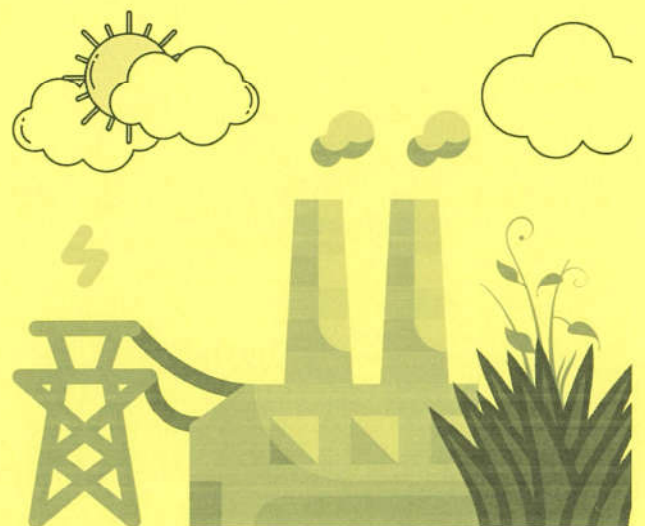
รูปที่ 6-2 แผนภูมิแสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อโครงการปี 2568 กับปี 2569

ทั้งนี้เพื่อการพัฒนาโครงการ/การดำเนินการโครงการอยู่ร่วมกับชุมชนได้อย่างยั่งยืน โครงการควรมีการดูแลระบบการทำงานของเครื่องจักร เครื่องกลของโครงการให้มีสภาพพร้อมทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ ควบคุมดูแลและดำเนินการตามมาตรการป้องกัน แก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด เนื่องผลกระทบเกือบทุกประเด็น มีผลกระทบเพิ่มขึ้นจากปีก่อน โดยเฉพาะการดูแลผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง กลิ่นรบกวน และเขม่าควันจากการดำเนินโครงการ ซึ่งแม้ส่วนใหญ่ระบุว่าระดับผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับเดียวกับปีที่ผ่านมา แต่สัดส่วนของผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบเพิ่มสูงขึ้น

การสร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างโครงการกับชุมชนโดยรอบ เพื่อให้เกิดความรู้ ความเข้าใจ ความสัมพันธ์ที่เกื้อหนุนกัน โดยผ่านช่องทางต่าง ๆ ทั้งการบอกเล่าของพนักงาน /เจ้าหน้าที่โครงการ และการดำเนินกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในรูปแบบต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง จะทำให้โครงการและชุมชนอยู่ร่วมกันอย่างราบรื่น และยั่งยืน

ภาคผนวก 23ข

นโยบายความปลอดภัยของโครงการ/การแต่งตั้ง คปอ.





3. รายงานและเสนอแนะมาตรการหรือแนวทางปรับปรุงแก้ไขสภาพการทำงานและสภาพแวดล้อม ในการทำงานให้เป็นไปตามกฎหมายเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงานต่อนายจ้าง เพื่อความปลอดภัยในการทำงานของลูกจ้าง ผู้รับเหมา และบุคคลภายนอกที่เข้ามาปฏิบัติงานหรือเข้ามาใช้บริการในสถานประกอบกิจการ
4. ส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ
5. พิจารณากู้มื่อว่าช่วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบกิจการเพื่อเสนอความเห็นต่อนายจ้าง
6. ดำรงการปฏิบัติการด้านความปลอดภัยในการทำงานและรายงานผลการดำรงดังกล่าว รวมทั้งสถิติการประสบอันตรายที่เกิดขึ้นในสถานประกอบกิจการนั้นในการประชุมคณะกรรมการความปลอดภัยทุกครั้ง
7. พิจารณาโครงการหรือแผนการฝึกอบรมเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน รวมถึงโครงการหรือแผนการอบรมเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบในด้านความปลอดภัยของลูกจ้าง หัวหน้างาน ผู้บริหาร นายจ้าง และบุคลากรทุกระดับเพื่อเสนอความเห็นต่อนายจ้าง
8. จัดวางระบบให้ลูกจ้างทุกคนทุกระบบมีหน้าที่ต้องรายงานสภาพการทำงานที่ไม่ปลอดภัยต่อนายจ้าง
9. ติดตามผลความคืบหน้าเรื่องที่เสนอต่อนายจ้าง
10. รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี รวมทั้งระบุปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการความปลอดภัยเมื่อปฏิบัติหน้าที่ครบหนึ่งปีเสนอต่อนายจ้าง
11. ประเมินผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ
12. ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยในการทำงานอื่นตามที่นายจ้างมอบหมาย

ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ปฏิบัติหน้าที่ ตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2569 จนถึง วันที่ 1 เมษายน 2571

ตั้ง ณ วันที่ 1 เมษายน 2569 เป็นต้นไป

ลงชื่อ.....

(นายพิพัฒน์ จรรยาธิดพร)

ผู้อำนวยการใหญ่

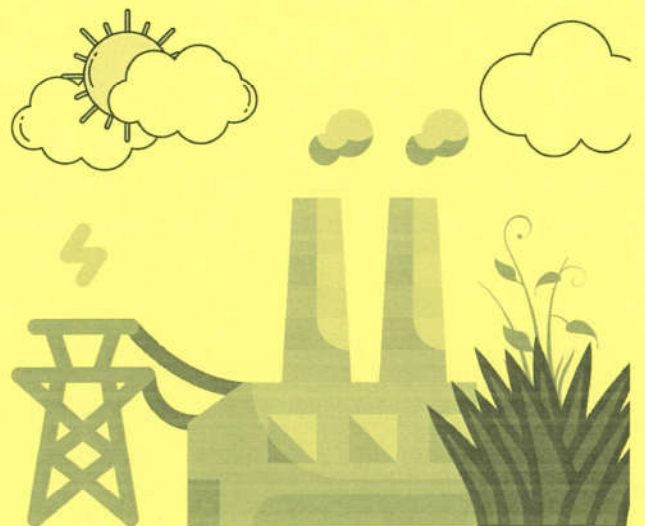
อภัยพร นาคาลหอม
OFFICE OF SECRETARY

สำนักงานกรุงเทพ : 5/53 อาคาร 9 ชั้น ถนนสุขุมวิท แขวงคลองเตย เขตคลองเตย กรุงเทพฯ 10110
Bangkok Office : 5/53 No. 9 Sukhumvit Road, Klongtey, Bangkoe, 10110 Thailand

โรงงาน : 99 หมู่ 9 ตำบลบางพลีใหญ่ อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ 10610
Factory : 99 Moo 9 Samphao, Samphao, Bangplai, 10610 Thailand

ภาคผนวก 24ข

เอกสารการตรวจสอบอุปกรณ์ป้องกันและระงับอัคคีภัย



แบบตรวจเช็คเครื่องดับเพลิงมือถือ (Dry Chemical)

บริษัทอุตสาหกรรมน้ำตาเลี่ยน จำกัด ประจําเดือน..... พ.ศ. 25๖9

ลำดับ	ประเภท/พื้นที่	จำนวน		หมายเหตุ
		รวม	ไม่ผ่าน	
1	ตู้เก็บ/ถังดับเพลิง	14	10	เปลี่ยน 4 ถัง 3kg. 1kg.
2	หม้อไอน้ำ	6	6	
3	หม้อไอน้ำ	21		
4	หม้อต้ม	4	4	
5	หม้อต้มน้ำ	10	10	
6	หม้อต้ม	4	4	
7	หม้อต้ม	3	3	
8	ถังดับเพลิง	14	14	
9	ถังดับเพลิง	4	4	
10	ถังดับเพลิง+ถังดับเพลิง	6	6	
11	ถังดับเพลิง	3	3	
12	ถังดับเพลิง	2	2	
13	Pump House+Fire Pump	4	4	
14	ถังดับเพลิง+ถังดับเพลิง+ถังดับเพลิง	5	5	
15	ถังดับเพลิง+ถังดับเพลิง+ถังดับเพลิง	3	3	
16	ถังดับเพลิง	3	3	
17	ถังดับเพลิง	1	1	
18	ถังดับเพลิง	11	11	
19	ถังดับเพลิง+ถังดับเพลิง	2	2	
20	ถังดับเพลิง+ถังดับเพลิง	5	5	
21	ถังดับเพลิง	2	2	
22	ถังดับเพลิง+ถังดับเพลิง	6	6	
23	ถังดับเพลิง+ถังดับเพลิง	4	4	
24	ถังดับเพลิง+ถังดับเพลิง	8	8	
25	ถังดับเพลิง+ถังดับเพลิง	10	10	
	รวมทั้งหมด	155	155	
หมายเหตุ: จำนวนถังดับเพลิงที่ไม่ผ่านกำลังดำเนินการแก้ไข				
ผู้ตรวจสอบ		20 สิงหาคม 2569		
ผู้รับรอง		20 สิงหาคม 2569		

แบบตรวจเช็คเครื่องดับเพลิงมือถือ (ชนิด Co2)

บริษัทอุตสาหกรรมน้ำตาเลี่ยน จำกัด ประจําเดือน..... พ.ศ. 25๖9

ลำดับ	ประเภท/พื้นที่	จำนวน		หมายเหตุ
		รวม	ไม่ผ่าน	
1	ตู้เก็บ	5	5	
2	หม้อไอน้ำ	3	3	
3	หม้อต้ม	2	2	
4	หม้อต้มน้ำ	2	2	
5	หม้อต้ม	9	9	
6	ไฟฟ้า	4	4	
7	ถังดับเพลิง	5	5	
8	Pump House	3	3	
9	ถังดับเพลิง+ถังดับเพลิง	1	1	
10	ถังดับเพลิง	2	2	
11	ถังดับเพลิง+ถังดับเพลิง	4	4	
12	ถังดับเพลิง	2	2	
13	ถังดับเพลิง	1	1	
14	ถังดับเพลิง 1	1	1	
15	ถังดับเพลิง 2	1	1	
	รวมทั้งหมด	45	45	
หมายเหตุ: จำนวนถังดับเพลิงที่ไม่ผ่านกำลังดำเนินการแก้ไข				
ผู้ตรวจสอบ		20 สิงหาคม 2569		
ผู้รับรอง		20 สิงหาคม 2569		

แบบตรวจสอบหัวดับเพลิงนอกอาคาร/หัวรับน้ำดับเพลิง/สายลิ้นดับเพลิง

ชื่อพื้นที่อาคาร	01ต.501/1501/0001	หมายเลขเครื่อง	
รายการ	ผ่าน	ไม่ผ่าน	หมายเหตุ
การตรวจสอบ (พบเดือน)			
1. สภาพหัวดับเพลิงนอกอาคาร (จำนวน 20 หัว)	✓		
2. สภาพหัวรับน้ำดับเพลิง (จำนวน 10 หัว)	✓		
3. สายลิ้นดับเพลิง (จำนวนสาย 20 สาย)	✓		
4. สายหัวดับเพลิงสายลิ้นดับเพลิง (จำนวน 10 หัว)	✓		
5. สภาพสายลิ้นดับเพลิง	✓		
6. สภาพอุปกรณ์ดับเพลิง (จำนวน 10 ชุด)	✓		
7. สภาพสายลิ้นดับเพลิง (Alarm Valve)	✓		
การตรวจสอบทุก 1 ปี			
1. การเปิด - ปิด หัวดับเพลิงนอกอาคาร	✓		
การบำรุงรักษา (ทุก 6 เดือน)			
1. หัวดับเพลิงดับเพลิงนอกอาคาร	✓		
การบำรุงรักษา (ทุก 1 ปี)			
1. หัวดับเพลิงดับเพลิง	✓		
การตรวจสอบระบบน้ำดับเพลิงบริเวณภายนอกอาคาร			
ชื่อเสนอแนะเพิ่มเติม			
ชื่อผู้ตรวจสอบ	สมิลา	วันที่	20 มิ.ย. 69
ชื่อผู้รับรอง	อานา	วันที่	20 มิ.ย. 69

แบบตรวจสอบระบบสัญญาณแจ้งเหตุเพลิงไหม้

ชื่อพื้นที่อาคาร	01ต.501/1501	หมายเลขเครื่อง	01
รายการ	ผ่าน	ไม่ผ่าน	หมายเหตุ
การตรวจสอบ (พบเดือน)			
1. หน้าผู้ควบคุม (Fire Control Panel) แสดงผิดปกติ	✓		
2. ผู้แจ้งเตือน (Annunciation Panel)	✓		
3. อุปกรณ์ตรวจจับเพลิงไหม้ (Fire Detector) ทั้งหมดอยู่ในสภาพปกติ	✓		
4. อุปกรณ์แจ้งเหตุด้วยมือ (Manual Station) ทั้งหมดอยู่ในสภาพปกติ	✓		
5. อุปกรณ์เตือนภัย (Notification Devices) ทั้งหมดอยู่ในสภาพปกติ	✓		
6. อุปกรณ์เชื่อมต่อระบบต่าง ๆ อยู่ในสภาพปกติ	✓		
7. เบ็ดตัวรับสัญญาณ	✓		
การตรวจสอบทุก 6 เดือน			
1. หลอดไฟนำสัญญาณและสัญญาณ	✓		
2. การทดสอบระบบสัญญาณ (นานไม่น้อยกว่า 30 นาที)	✓		
3. การรับสัญญาณจากระบบดับเพลิง	✓		
การตรวจสอบ (ทุก 1 ปี)			
1. หลอดไฟนำสัญญาณและสัญญาณ	✓		
2. อุปกรณ์แจ้งเตือนที่ส่งสัญญาณ	✓		
3. ผู้แจ้งเตือนทางปกติ	✓		
4. แหล่งจ่ายไฟฉุกเฉิน.....นาฬิกา (หรือไมโครเวฟ 2 ชั่วโมง)	✓		
การทดสอบการส่งสัญญาณไปยังระบบดับเพลิง (ทุก 1 ปี)			
1. ☐ ประสิทธิภาพ ☐ ระบบดับเพลิง ระบบ.....	✓		
2. ☐ ระบบปรับอากาศ ☐ ระบบควบคุมลิฟท์	✓		
3. ☐ ประสิทธิภาพไฟ (Fire Shutter) ☐ ลิ้นกันไฟ (Fire Damper)	✓		
4. การส่งสัญญาณ (ระบบ.....)	✓		
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม			
ชื่อผู้ตรวจสอบ	สมิลา	วันที่	20 มิ.ย. 69
ชื่อผู้รับรอง	อานา	วันที่	20 มิ.ย. 69

แบบตรวจสอบไฟฟ้กเคลิน

ชื่อพื้นที่อการ

แวนน๒๐๒๖

รายการ	หมายเหตุเครื่อง							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจสอบ(แบบเลือก)								
1.ลดน้ำมัน Test ไฟลิ่งติดทุกดวง	✓		✓		✓			
2.ถอดออกไฟจราจรสีจราจร	✓		✓		✓			
3.สภาพภายนอกท่ไม่เต็ม	✓		✓		✓			
4.ตรวจสอบระบบถังเก็บน้ำฝน	✓		✓		✓			
5.ตรวจสอบระบบท่อระบายน้ำ	✓		✓		✓			
6.อื่นๆ								
ข้อมูลและเพิ่มเติม								

ศูนย์ข้อมูลเพื่อการพัฒนา

รณเอก/เลขาฯ รุ
๒๗๕๖๔

Handwritten text in a box: $\frac{1}{2} \log \frac{1}{2}$

အသံအသွယ်အသွယ်

[illegible][illegible]

แบบตรวจสอบฟูลเกน

ชื่อพื้นที่อาคาร อาคาร 10 กรม + 102 เวชชีตราห์

รายการ	หมายเหตุเรื่อง							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
แบบตรวจสอบ(แบบเดิม)								
1.ถาม Test ให้ออกตรวจ	✓		✓					
2.ทดลองให้รางวัลสิ่งใดก็ได้	✓		✓					
3.สภาพภายนอกนี้ไปค้น	✓		✓					
ทดลองให้สังเกตแบบต่างๆ								
4.ตรวจสอบระบบทั้งหมดต่างๆ	-		✓					
ทดลองดูอีกทั้ง 17 20 นาที			✓					
5.ตรวจสอบแบบทดลองห้องไปบน	✓		✓					
แลกเปลี่ยนนี้ทดลองไปออกมา								
6.อื่นๆ								
ข้อมูลแบบเพิ่มเติม								

ชื่อพิมพ์/เอกสาร

ข้อควรพิจารณา	วันที่
ข้อควรพิจารณา	วันที่

ลำดับ	แผนก/พื้นที่	จำนวน		หมายเหตุ
		รวม	ไม่ผ่าน	
1	อุปกรณ์/โรงกลึง	14	14	
2	หม้อต้มน้ำแห้ง	6	6	
3	หม้อไอน้ำ	21	21	
4	หม้อต้ม	4	4	
5	หม้อต้มน้ำ	10	10	
6	หม้อต้ม	4	4	
7	บรรจุ	3	3	
8	คลังสินค้า	14	14	
9	ไซโต	4	4	
10	โถล้าง+โถล้างเล็ก	6	6	
11	ถัง	3	3	
12	ปูนขาว	2	2	
13	Pump House+Fine Pump	4	4	
14	ทางเดินไฟฟ้า+ท่อประปา+อาคาร	5	5	
15	วิศวกรรมเคมี+โรงกลึงชั้น 3	3	3	
16	สำนักงาน	3	3	
17	โรงครัว	1	1	
18	โรงปุ๋ย	11	11	
19	ปั๊มเคมี+ถังของเสีย	2	2	
20	รถป.น้ำมันและปุ๋ย	5	5	
21	รถป.ปุ๋ย	2	2	
22	รถป.ปุ๋ย+โถมร.ปุ๋ย	6	6	
23	รถป.ปุ๋ย+โถมร.ปุ๋ย	4	4	
24	บ้านพักผู้ควบคุม	8		
25	บ้านพักผู้ควบคุม	10		
รวมทั้งหมด		155		
หมายเหตุ:แจ้งผู้ที่เกี่ยวข้องให้ทราบถึงผลการตรวจ				
ผู้ตรวจสอบ		ส่งถึง		
ผู้รับรอง		20 พ.ค. 2569		

ลำดับ	แผนก/พื้นที่	จำนวน		หมายเหตุ
		รวม	ไม่ผ่าน	
1	อุปกรณ์	5	5	
2	หม้อไอน้ำ	3	3	
3	หม้อต้ม	2	2	
4	หม้อต้มน้ำ	2	2	
5	หม้อต้ม	9	9	
6	ไฟฟ้า	4	4	
7	ถัง	5	5	
8	Pump House	3	3	
9	ห้องควบคุมไฟฟ้า+ปั๊ม	1	1	
10	ห้องควบคุมไฟฟ้า	2	2	
11	วิศวกรรมเคมี	4	4	
12	สำนักงาน	2	2	
13	ถัง	1	1	
14	ห้องเครื่อง 1	1	1	
15	ห้องเครื่อง 2	1	1	
รวมทั้งหมด		45	45	
หมายเหตุ:แจ้งผู้ที่เกี่ยวข้องให้ทราบถึงผลการตรวจ				
ผู้ตรวจสอบ		ส่งถึง		
ผู้รับรอง		20 พ.ค. 69		

แบบตรวจสอบโครงสร้างน้ำหนักแฝง

ชื่อพื้นที่โครงการ	หมายเลขเครื่อง	หมายเหตุ
การตรวจสอบเบ็ดเสร็จได้ทันที		
1. สภาพเครื่องอุปณ์ที่เก็บได้ถึง	-	
2. สภาพระบบท่อและอุปกรณ์ที่ติดตั้ง	-	
3. สภาพห้องและอาคารระบบระบายน้ำภายในห้อง	-	
4. ระดับความดันแรงดันและระดับที่ไหลในถังกรองเบดเดอร์	-	
5. ระดับน้ำที่ปล่อย	-	
6. ระดับน้ำที่เก็บทิ้ง (กรณีเครื่องแยกคูลเลอร์)	-	
การตรวจสอบเบ็ดเสร็จ		
1. ระดับน้ำในถังคูลเลอร์	-	
การตรวจสอบเบ็ดเสร็จ (ทุก 6 เดือน)		
1. สภาพถังน้ำที่เก็บทิ้ง	-	
การตรวจสอบเบ็ดเสร็จได้ทันที		
1. การทำงานของเครื่องอุปณ์เก็บทิ้งเบดเดอร์ที่ติดตั้ง	-	
ต่อเนื่อง 30 นาที		
การตรวจสอบเบ็ดเสร็จ		
1. การทำงานของเครื่องอุปณ์เก็บทิ้งเบดเดอร์ที่ติดตั้ง	-	
ต่อเนื่อง 30 นาที		
การตรวจสอบเบ็ดเสร็จ		
1. ตรวจสอบการทำงานของระบบคูลเลอร์ที่ติดตั้ง	-	
น้ำที่ปล่อยทิ้ง (กรณีการไหล.....gpm/ความดัน.....psi)		
การบำรุงรักษา (ทุก 1 ปี)		
1. เปลี่ยนน้ำมันเครื่องเบดเดอร์ (กรณีเครื่องเบดเดอร์)	-	
ชื่อผู้ตรวจสอบ		
ชื่อผู้รับรอง		
วันที่	วันที่ 20 พ.ค. 64	

แบบตรวจสอบความพร้อมของรถยนต์เพลิง

วิทยากร	พร้อม	ไม่พร้อม	หมายเหตุ
1. ศตราจารย์ดร. สาน (รายนชื่อกำกับการ สาน ตติย์วัฒน์)	/		
2. ศรสยามระคินน้ำใสถึงเพียง (ปริมาณน้ำถึงเพียง)	/		
3. ศรสยามการทำงานของ Pupae น้ำที่แห้ง	/		
4. ศรสยามระคินน้ำที่แห้งเพียง	/		
5. พลเอกพรสันชองน้ำ (คือความต่อเนื่องของน้ำ 30 นาที)	/		
6. พลเอกเบรสิกันน้ำอย่างถูกวิธี	/		
7. ศรสยามการทิ้งน้ำไป เช่น ถมยาง, ถมยางหรือจุดอื่นที่เร็ว	/		
8. อื่นๆ			

Homomorphism

พญ.ดร.นันทพร นันทพร

ชื่อผู้ตรวจสอบ	พงษ์ผย	วันที่	20 พ.ค. 64
ชื่อผู้รับรอง		วันที่	

แบบตรวจสอบหัวดับเพลิงออกอาคารหัวรับน้ำดับเพลิงชนิดน้ำดับเพลิง

ชื่อพื้นที่อาคาร	ชนิดวัสดุ (Material)	หมายเลขเครื่อง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	หมายเหตุ
การตรวจสอบ (เพิ่มเติม)					
1. สภาพที่หัวดับเพลิงออกอาคารปกติ (จำนวน 04 หัว)			✓		
2. สภาพหัวรับน้ำดับเพลิงปกติ (จำนวน 79 หัว)			✓		
3. สภาพลิ้นดับเพลิง (จำนวน 04 ชุด)			✓		
4. สภาพชุดถังดับเพลิง (จำนวน 21 ชุด)			✓		
5. สภาพหัวลิ้นควบคุมปกติ			✓		
6. สภาพอุปกรณ์ส่งสัญญาณอาคาร (Alarm Valve)			✓		
7. สภาพหัวลิ้นเตือนภัย (Alarm Valve)			-		
การตรวจสอบทุก 1 ปี					
1. การปีน - ปัด หัวดับเพลิงออกอาคาร			-		
การบำรุงรักษา (ทุก 6 เดือน)					
1. ทดสอบหัวดับเพลิงออกอาคาร			-		
การบำรุงรักษา (ทุก 1 ปี)					
1. ทดสอบหัวลิ้นควบคุม			-		
การตรวจสอบระบบน้ำดับเพลิงบริเวณรอบนอกอาคาร					
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม					
ชื่อผู้ตรวจสอบ	จ.ล.ก.ก	วันที่ 20 พ.ค. 64			
ชื่อผู้รับรอง		วันที่			

แบบตรวจสอบระบบสัญญาณแจ้งเหตุเพลิงไหม้

ชื่อพื้นที่อาคาร	หมายเลขเครื่อง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	หมายเหตุ
การตรวจสอบ (เพิ่มเติม)				
1. หน้าผู้ควบคุม (Fire Control Panel) แสดงสติปกติ		✓		
2. ตู้แจ้งเหตุ (Annunciation Panel)		✓		
3. อุปกรณ์ตรวจจับเพลิงไหม้ (Fire Detectors) ทั้งหมดอยู่ในสภาพปกติ		✓		
4. อุปกรณ์แจ้งเหตุด้วยมือ (Manual Station) ทั้งหมดอยู่ในสภาพปกติ		✓		
5. อุปกรณ์เตือนภัย (Notification Devices) ทั้งหมดอยู่ในสภาพปกติ		✓		
6. อุปกรณ์เตือนต่อระบบต่างๆอยู่ในสภาพปกติ		✓		
7. แบตเตอรี่มีสภาพปกติ		✓		
การตรวจสอบทุก 6 เดือน				
1. ทดสอบไฟแจ้งเตือนผู้ควบคุมและผู้แจ้งเหตุ		-		
2. การทดสอบและชุดอุปกรณ์ทดสอบ (นานไม่น้อยกว่า 30 นาที)		-		
3. การรับสัญญาณจากระบบแจ้งเตือน		-		
การตรวจสอบ (ทุก 1 ปี)				
1. ทดสอบไฟแจ้งเตือนผู้ควบคุมและผู้แจ้งเหตุ		-		
2. อุปกรณ์ต่างๆทั้งหมดที่ส่งสัญญาณเข้าออก		-		
3. ผู้ดูแลระบบทำงานปกติ		-		
4. แหล่งจ่ายไฟฉุกเฉิน.....นาที (ต้องไม่น้อยกว่า 2 ชั่วโมง)		-		
การทดสอบการแจ้งงานไปยังระบบอื่นๆ (ทุก 1 ปี)				
1. ☐ ประตุน้ำไฟ ☐ ระบบดับเพลิง ระบบ.....		-		
2. ☐ ระบบปรับอากาศ ☐ ระบบควบคุมตัวไฟ		-		
3. ☐ ประตูดับเพลิง (Fire Shutter) ☐ ถังดับเพลิง (Fire Damper)		-		
4. การส่งงานอื่นๆ (ระบุ.....)		-		
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม				
ชื่อผู้ตรวจสอบ	จ.ล.ก.ก	วันที่ 20 พ.ค. 64		
ชื่อผู้รับรอง		วันที่		

รายงานการตรวจสอบผู้ขายสินค้าในประเทศ

ประเทศ ไทย

ปี 2569

1. สามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

2. สามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

3. สามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

4. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

5. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

6. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

7. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

8. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

9. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

10. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

11. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

12. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

13. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

14. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

15. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

16. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

17. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

18. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

19. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

20. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

21. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

22. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

23. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

24. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

25. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

26. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

27. ผู้ขายสามารถส่งมอบสินค้าได้ตามสัญญา

ผู้ขาย : 20 ม.ก. 69

ผู้ซื้อ : 20 ม.ก. 69

ชื่อพื้นที่ทำการ

พื้นที่ดำเนินการ

แบบตรวจสอบผู้ขาย

แบบตรวจสอบผู้ขาย

รายการ	หมายเลขเครื่อง			
	1	2	3	4
การตรวจสอบ (แบบเลือก)	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
1. เอกสาร Test ไฟฟ้าเครื่องจักร	/	/	/	/
2. เอกสารไฟฟ้าเครื่องจักร	/	/	/	/
3. เอกสารเอกสารอื่น ๆ	/	/	/	/
4. ตรวจสอบระบบทั้งหมด	/	/	/	/
5. ตรวจสอบระบบเครื่องจักร	/	/	/	/
6. อื่นๆ	/	/	/	/

ชื่อผู้ตรวจสอบ

วันที่

ชื่อผู้รับรอง

วันที่

มูฮัมหมัดอาลี

ชื่อพื้นที่อาคาร ๗๗๐๑๔๖

รายการ	หมายเลขเครื่อง							
	I		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
อุปกรณ์ประกอบ (ยกเว้น)								
1. สาย Test ที่ต้องติดควว	/		/		/		/	
2. มอด็ม หรือ เครื่องคิด	/		/		/		/	
3. สภาพภายนอกตัวไป เช่น หลอดไฟในเครื่องยนต์ต่างๆ	/		/		/		/	
4. ตรวจสอบระบบทำงานต่างๆ	/		/		/		/	
โดยตลอดไปถึงใช้ 20 นาที	/		/		/		/	
5. ตรวจสอบแบตเตอรี่ห้องน้ำมัน	/		/		/		/	
แบตเตอรี่มีน้ำกรดไหลออกมา								
6. อื่นๆ								
ชื่อช่างประจำทีม								
ชื่อผู้ตรวจสอบ	วันที่		20 ก.ย. ๖๔					
ชื่อผู้รับรอง	วันที่							

20 N.A. 69

ชื่อผู้ตรวจสอบ

[illegible]

Mathematical Foundations

๓๕๐/๓๓๐๕
 ๓๕๐/๓๓๐๕

งานตรวจ	หมายเหตุเรื่อง							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
ปฐมนิเทศ (แบบสื่อ)								
1. กลุ่ม Test ไปด้วยรถยกวาง	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2. หอจดไปสำรวจห้องโถง	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3. สภาพภายในห้องโถง	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4. ตรวจสอบระบบทั้งหมด	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5. ตรวจสอบแบบแปลนห้องโถง	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6. อื่นๆ								

20 Nov. 1999

ชื่อย่อ: ๖๓๓๖

QUESTION

แบบตรวจสอบไฟฉุกเฉิน

ชื่อพื้นที่อาคาร ๗๕๖/๒

รายการ	หมายเลขเครื่อง							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจสอบ (ยกเลิก)								
1. กดปุ่ม Test ไฟส่องฉุกเฉิน	/		/		/		/	
2. กดปุ่ม ไฟชาร์จเครื่อง	/		/		/		/	
3. สภาพภายนอกทั่วไป	/		/		/		/	
4. ตรวจสอบระบบทำงานต่างๆ	/		/		/		/	
โดยกดปุ่มไฟ 20 นาที	/		/		/		/	
5. ตรวจสอบแบตเตอรี่ต้องไม่หมด	/		/		/		/	
6. อื่นๆ								
ชื่อและนามสกุลผู้ตรวจสอบ								
วันที่								
ชื่อผู้รับรอง								
วันที่								

แบบตรวจสอบไฟฉุกเฉิน

ชื่อพื้นที่อาคาร บบ. ๑ ๖๐๒๒, ๑๕๐ kg.

รายการ	หมายเลขเครื่อง							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจสอบ (ยกเลิก)								
1. กดปุ่ม Test ไฟส่องฉุกเฉิน	/		/		/		/	
2. กดปุ่ม ไฟชาร์จเครื่อง	/		/		/		/	
3. สภาพภายนอกทั่วไป	/		/		/		/	
4. ตรวจสอบระบบทำงานต่างๆ	/		/		/		/	
โดยกดปุ่มไฟ 20 นาที	/		/		/		/	
5. ตรวจสอบแบตเตอรี่ต้องไม่หมด	/		/		/		/	
6. อื่นๆ								
ชื่อและนามสกุลผู้ตรวจสอบ								
วันที่								
ชื่อผู้รับรอง								
วันที่								

มูลนิธิเพื่อการพัฒนาเด็ก

ชื่อผู้พิมพ์/ออก ๑๖๖๖๕๕

[illegible]

ศูนย์ข้อมูลสุขภาพ

အထွေထွေချက်

[illegible]

แบบตรวจสอบไฟฉุกเฉิน

ชื่อพื้นที่อาคาร

รายการ	หมายเลขเครื่อง							
	1	2	3	4				
					พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
อุปกรณ์ตรวจสอบ (ปกติ)								
1. กดปุ่ม Test ไฟต้องติดทุกดวง	/	/						
2. หลอดไฟรั่วหรือไหม้	/	/						
3. สถานภาพของไฟฉุกเฉิน	/	/						
4. ตรวจสอบระบบพลังงานต่างๆ	/	/						
5. ตรวจสอบแบตเตอรี่สำรองไฟ 20 นาที	/	/						
6. อื่นๆ	/	/						
ชื่อสถานที่และเพิ่มเติม								

แบบตรวจเช็คเครื่องดับเพลิงมือถือ (Dry Chemical)

บริษัท อุตสาหกรรมน้ำมันเคมีภัณฑ์ จำกัด ประจําเดือน พ.ศ. 2569

แบบตรวจเช็คเครื่องดับเพลิงมือถือ (ชนิด Co2)

บริษัท อุตสาหกรรมน้ำมันเคมีภัณฑ์ จำกัด ประจําเดือน พ.ศ. 2569

ลำดับ	แผนก/พื้นที่	จำนวน		หมายเหตุ
		รวม	ไม่ผ่าน	
1	ลูกหิน/โรงกลึง	14	14	
2	ขีปนาวุธ/โรงกลึง	6	6	
3	หม้อไอน้ำ	21	21	
4	หม้อต้ม	4	4	
5	หม้อต้มนํ้า	10	10	
6	หม้อต้มนํ้า	4	4	
7	บรจ	3	3	
8	คลังสินค้า	14	14	
9	โรงโม่	4	4	
10	โรงกลึง+โรงกลึงเล็ก	6	6	
11	ทึบ	3	3	
12	ปูนขาว	2	2	
13	Pump House+ Fire Pump	4	4	
14	ทางเดินไฟฟ้า+ห้องเก็บถังแก๊ส	5	5	
15	วิศวกรรม+เคมี+โรงอาหารชั้น 3	3	3	
16	สำนักงาน	3	3	
17	โรงครัว	1	1	
18	โรงโม่	11	11	
19	บ่อน้ำมัน+ห้องผลิต	2	2	
20	โรงโม่ปูนหน้าประตู 1	5	5	
21	โรงโม่ปูน 2	2	2	
22	โรงโม่ปูน 4, ปูน 5, ปูน 6	6	6	
23	โรงโม่ปูน 7, ปูน 8	4	4	
24	บ้านพักวิศวกร	8	8	
25	พื้นที่พักห้องแถว	10	10	
รวมทั้งหมด		155	155	
หมายเหตุ: จัดดับเพลิงที่ไม่ผ่านกลับถึงต้นปีการแก้ไข				
ผู้ตรวจสอบ		อ.ล.ล.ล.		
ผู้รับรอง		อ.ล.ล.ล.		

ลำดับ	แผนก/พื้นที่	จำนวน		หมายเหตุ
		รวม	ไม่ผ่าน	
1	ลูกหิน	5	5	
2	หม้อไอน้ำ	3	3	
3	หม้อต้ม	2	2	
4	หม้อต้มนํ้า	2	2	
5	หม้อต้มนํ้า	9	9	
6	ไฟฟ้า	4	4	
7	ทึบ	5	5	
8	Pump House	3	3	
9	ห้องควบคุมไฟฟ้า+ปูนขาว	1	1	
10	ห้องขายไฟ	2	2	
11	วิศวกรรวมเคมี	4	4	
12	สำนักงาน	2	2	
13	จัดซื้อ	1	1	
14	ห้องจัด 1	1	1	
15	ห้องจัด 2	1	1	
รวมทั้งหมด		45	45	
หมายเหตุ: จัดดับเพลิงที่ไม่ผ่านกลับถึงต้นปีการแก้ไข				
ผู้ตรวจสอบ		อ.ล.ล.ล.		
ผู้รับรอง		อ.ล.ล.ล.		

แบบตรวจสอบเครื่องสูบน้ำดับเพลิง

ชื่อพื้นที่อาคาร	รูปถ่าย	หมายเลขเครื่อง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	หมายเหตุ
การตรวจสอบ (ทุกสัปดาห์)					
1. สภาพเครื่องสูบน้ำดับเพลิง					
2. สภาพอะไหล่และอุปกรณ์ที่ติดตั้ง					
3. สภาพถังและภาชนะบรรจุน้ำดับเพลิงในถัง					
4. ระดับความดันของระบบดับเพลิงและระดับน้ำในถังเก็บน้ำดับเพลิง					
5. ระดับน้ำดับเพลิง					
6. ระดับน้ำมันเชื้อเพลิง (กรณีเครื่องชนิดดีเซล)					
การตรวจสอบ (ทุกเดือน)					
1. ระดับน้ำดับเพลิงในถัง					
การตรวจสอบ (ทุกปี)					
1. การทำงานของเครื่องสูบน้ำดับเพลิงแบบเครื่องดีเซล					
ต่อเนื่อง 30 นาที					
การตรวจสอบ (ทุกปี)					
1. การทำงานของเครื่องสูบน้ำดับเพลิงแบบเครื่องยนต์ไฟฟ้า					
ต่อเนื่อง 30 นาที					
การตรวจสอบ (ทุกปี)					
1. ทดสอบด้วยการให้แรงดันน้ำดับเพลิงแบบเครื่องสูบน้ำดับเพลิง (อัตราการไหล.....gpm/ความดัน.....psi)					
การบำรุงรักษา (ทุกปี)					
1. เปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่อง (กรณีเครื่องชนิดดีเซล)					
ชื่อผู้ตรวจสอบและเซ็น					
ชื่อผู้ตรวจสอบ					
วันที่					
ชื่อผู้รับรอง					
วันที่					

แบบตรวจสอบความพร้อมของรถยนต์ดับเพลิง

รายการ	พร้อม	ไม่พร้อม	หมายเหตุ
1. ตรวจสอบการ Start (รถยนต์ต้องทำการ Start ได้ทุกวัน)	✓		
2. ตรวจสอบระดับน้ำดับเพลิง (ปริมาณน้ำดับเพลิงต้องเต็มถัง)	✓		
3. ตรวจสอบการทำงานของ Pump น้ำดับเพลิง	✓		
4. ตรวจสอบระดับน้ำดับเพลิง	✓		
5. ทดสอบแรงดันของน้ำ (ลิ้นทอร์คต้องน้อยกว่า 30 นาที)	✓		
6. ทดสอบการยืดหยุ่นของสายดับเพลิง	✓		
7. ตรวจสอบการไหลของน้ำดับเพลิง (สภาพสายดับเพลิงต้องไม่รั่ว)	✓		
8. อื่นๆ			

ชื่อและนามสกุล

นาย ประจักษ์ คุ้มสุวรรณ์

ตำแหน่ง

นาย ประจักษ์ คุ้มสุวรรณ์

ชื่อผู้ตรวจสอบ

วันที่

ชื่อผู้รับรอง

วันที่

รายการตรวจสอบ		รหัสผู้ตรวจสอบหลัก (FHC)																										
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
รายงานผลการตรวจของศูนย์ฯตามข้อบังคับฯฉบับที่ ๒๕๖๙																												
ประจำปี พฤษภาคม 2569																												
รหัสผู้ตรวจสอบหลัก (FHC)																												
รายการตรวจสอบ																												
1. การตรวจสอบการปฏิบัติงานตามกฎ																												
2. การตรวจสอบการปฏิบัติงานตามกฎ																												
3. การตรวจสอบการปฏิบัติงานตามกฎ																												
4. การตรวจสอบการปฏิบัติงานตามกฎ																												
5. การตรวจสอบการปฏิบัติงานตามกฎ																												
6. การตรวจสอบการปฏิบัติงานตามกฎ																												
7. การตรวจสอบการปฏิบัติงานตามกฎ																												
8. การตรวจสอบการปฏิบัติงานตามกฎ																												

แบบตรวจสอบปัญหา

ชื่อพื้นที่อาคาร 1000000000

รายการ	หมายเหตุเรื่อง							
	1	2	3	4				
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม				
การตรวจสอบ (ปกติ)								
1. การ Test ให้อุปกรณ์	✓	✓	✓					
2. การ Test ให้อุปกรณ์	✓	✓	✓					
3. การ Test ให้อุปกรณ์	✓	✓	✓					
4. การ Test ให้อุปกรณ์	✓	✓	✓					
5. การ Test ให้อุปกรณ์	✓	✓	✓					
6. อื่นๆ								
ข้อมูลและเพิ่มเติม								

แบบตรวจสอบไฟฟ้าเดิน

ชื่อพื้นที่อาคาร บว601/1

หมายเหตุเรื่อง								
รายการ	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
แบบตรวจสอบ (แบบเดิม)								
1. การไป Test ไฟห้องลิฟต์ตรง	✓							
2. หลอดไฟตรงต้องไขว้ติด	✓							
3. สภาพภายนอกทั่วไป เช่น หลอดไฟแสดงสถานะต่างๆ	✓							
4. ตรวจสอบระบบทั้งหมดที่งานต่างๆ โดยตลอดนี้ทั้ง 15-20 นาที	✓							
5. ตรวจสอบแบบเตอร์ห้องปั๊มน้ำตกที่เริ่มนำกรดไหลออกมา	✓							
6. อื่นๆ								
ข้อมูลเบื้องต้น								

ชื่อพื้นที่/อาคาร

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective: 15 Sep 25 - 31 Oct 26

ลำดับ	หมายเหตุ/พื้นที่	จำนวน		หมายเหตุ
		รวม	ไม่ผ่าน	
1	ตู้เก็บถังดับเพลิง	14	14	ผ่าน 5 ถัง มีสภาพดี ไม่เสียหาย
2	หม้อไอน้ำเปิด	6	6	
3	หม้อไอน้ำ	21	21	
4	หม้อต้ม	4	4	
5	หม้อต้มนํ้า	10	10	
6	หม้อต้ม	4	4	
7	บรรจุ	3	3	
8	ถังดับเพลิง	14	14	
9	ถังดับเพลิง	4	4	
10	ถังดับเพลิง	6	6	
11	ถังดับเพลิง	3	3	
12	ถังดับเพลิง	2	2	
13	Pump House+Fire Pump	4	4	
14	ถังดับเพลิงมือถือ	5	5	
15	ถังดับเพลิงมือถือ	3	3	
16	ถังดับเพลิง	3	3	
17	ถังดับเพลิง	1	1	
18	ถังดับเพลิง	11	11	
19	ถังดับเพลิงมือถือ	2	2	
20	ถังดับเพลิงมือถือ	5	5	
21	ถังดับเพลิง	2	2	
22	ถังดับเพลิงมือถือ	6	6	
23	ถังดับเพลิงมือถือ	4	4	
24	ถังดับเพลิงมือถือ	8	8	
25	ถังดับเพลิงมือถือ	10	10	
รวมทั้งหมด		155	155	
หมายเหตุ: จัดดับเพลิงที่ไม่ผ่านกำลังดำเนินการแก้ไข				
ผู้ตรวจ		14 ส.ค. 69		
ผู้รับรอง		14 ส.ค. 69		

ลำดับ	หมายเหตุ/พื้นที่	จำนวน		หมายเหตุ
		รวม	ไม่ผ่าน	
1	ตู้เก็บถังดับเพลิง	5	5	
2	หม้อไอน้ำเปิด	3	3	
3	หม้อต้ม	2	2	
4	หม้อต้มนํ้า	2	2	
5	หม้อต้ม	9	9	
6	ถังดับเพลิง	4	4	
7	ถังดับเพลิง	5	5	
8	Pump House	3	3	
9	ถังดับเพลิงมือถือ	1	1	
10	ถังดับเพลิง	2	2	
11	ถังดับเพลิงมือถือ	4	4	
12	ถังดับเพลิง	2	2	
13	ถังดับเพลิง	1	1	
14	ถังดับเพลิง	1	1	
15	ถังดับเพลิง	1	1	
รวมทั้งหมด		45	45	
หมายเหตุ: จัดดับเพลิงที่ไม่ผ่านกำลังดำเนินการแก้ไข				
ผู้ตรวจ		14 ส.ค. 69		
ผู้รับรอง		14 ส.ค. 69		

แบบตรวจสอบความรู้คำหลัก

ชื่อผู้ถือการ	วงศ์โพธิ์ กอทอง 1	หมายเลขเครื่อง	09
---------------	-------------------	----------------	----

60

[illegible]

แบบตรวจสอบความพึงพอใจของประชาชน

รายการ	พร้อม	ไม่พร้อม	หมายเหตุ
1. ตรวจสอบการ Start (รถยนต์ต้องทำการ Start ติดตัววิ่ง)	✓		
2. ตรวจสอบระดับน้ำในถังดับเพลิง (ปริมาณน้ำต้องเต็มถัง)	✓		
3. ตรวจสอบการทำงานของ Popm ในดับเพลิง	✓		
4. ตรวจสอบระดับน้ำมันเชื้อเพลิง	✓		
5. ตรวจสอบระดับแรงดัน (คือทดสอบเครื่องอย่างน้อย 30 นาที)	✓		
6. ตรวจสอบการฉีดน้ำอย่างถูกวิธี	✓		
7. ตรวจสอบการทิ้งไว้ เช่น ฉนวน, สภาลงหรือจุดอื่นที่นำไว้	✓		
8. อื่นๆ	-		

Mathematics

ชื่อผู้รับรางวัล	ส.ฉ.ค.	วันที่	10 มี.ค. 67
ชื่อผู้รับของ	ป.ฉ.ค.	วันที่	19 มี.ค. 66

แบบตรวจเช็คความพร้อมของอาคาร/ตัวรับน้ำดับเพลิง/สายฉีดน้ำดับเพลิง

ชื่อพื้นที่อาคาร	อาคารเลขที่	หมายเลขเครื่อง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	หมายเหตุ
การตรวจรอบ (ทุกเดือน)					
1. สภาพความพร้อมของอาคารปกติ (จำนวน.....ตัว.....หัว)			✓		
2. สภาพความพร้อมดับเพลิงปกติ (จำนวน.....ตัว.....หัว)			✓		
3. สภาพความพร้อมดับเพลิง (จำนวน.....ตัว.....สาย)			✓		
4. สภาพความพร้อมสายฉีดน้ำดับเพลิง (จำนวน.....ตัว.....หัว)			✓		
5. สภาพความพร้อมอุปกรณ์			✓		
6. สภาพอุปกรณ์ดับเพลิงตามอาคารปกติ			✓		
7. สภาพความพร้อมวาล์ว (Alarm Valve)			-		
การตรวจสอบทุก 1 ปี					
1. การเปิด - ปิด หัวฉีดดับเพลิงอาคาร			-		
การบำรุงรักษาทุก 6 เดือน					
1. ท่อส่งน้ำดับเพลิงอาคาร			-		
การบำรุงรักษาทุก 1 ปี					
1. ท่อส่งน้ำดับเพลิง			-		
การตรวจสอบระบบน้ำดับเพลิงบริเวณอาคารย่อย					
ชื่อสถานที่เก็บ					
ชื่อผู้ตรวจสอบ	พล.ต.ท.	วันที่	๑๔	๑๐	๒๕
ชื่อผู้รับรอง	อ.จ.จ.	วันที่	๑๔	๑๐	๒๕

แบบตรวจสอบระบบสัญญาณแจ้งเตือนเพลิงไหม้

ชื่อพื้นที่อาคาร	อาคารเลขที่	หมายเลขเครื่อง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	หมายเหตุ
การตรวจรอบ (ทุกเดือน)					
1. หน้าที่อุปกรณ์ (Fire Control Panel) แสดงสัญญาณ			✓		
2. หน้าที่อุปกรณ์ (Annunciation Panel)			✓		
3. อุปกรณ์ตรวจจับเพลิงไหม้ (Fire Detectors) ที่ติดตั้งอยู่ในสถานที่			✓		
4. อุปกรณ์แจ้งเหตุด้วยมือ (Manual Station) ที่ติดตั้งอยู่ในสถานที่			✓		
5. อุปกรณ์เตือนภัย (Notification Devices) ที่ติดตั้งอยู่ในสถานที่			✓		
6. อุปกรณ์เชื่อมต่อระบบแจ้งเหตุในสถานที่			✓		
7. อุปกรณ์ที่มีสภาพปกติ			✓		
การตรวจสอบทุก 6 เดือน					
1. ตรวจสอบไฟสัญญาณเตือนภัย			-		
2. ตรวจสอบอุปกรณ์แจ้งเตือน (เช่น ไมโครโฟน 30 นาที)			-		
3. การรับสัญญาณจากระบบดับเพลิง			-		
การทดสอบ ทุก 1 ปี					
1. ตรวจสอบการทำงานของอุปกรณ์แจ้งเตือน			-		
2. อุปกรณ์แจ้งเตือนด้วยสัญญาณเสียง			-		
3. อุปกรณ์แจ้งเตือนด้วยสัญญาณภาพ			-		
4. ตรวจสอบสัญญาณเตือนภัย (ต้องไม่ต่ำกว่า 2 ชั่วโมง)			-		
การตรวจสอบระบบน้ำดับเพลิง (ทุก 1 ปี)					
1. วัตถุประสงค์			-		
2. ระบบควบคุมดับเพลิง			-		
3. ระบบควบคุมดับเพลิง			-		
4. การแจ้งเตือน (Fire Starter) / อุปกรณ์ (Fire Damper)			-		
5. การแจ้งเตือน (จะระบุ.....)			-		
ชื่อสถานที่เก็บ					
ชื่อผู้ตรวจสอบ	พล.ต.ท.	วันที่	๑๔	๑๐	๒๕
ชื่อผู้รับรอง	อ.จ.จ.	วันที่	๑๔	๑๐	๒๕

ชื่อ นามสกุล ร.ร. เลขที่

[illegible]

ชื่อผู้ทดสอบ	วลลิกา	วันที่	๑๙ ธ.ค. ๖๙
ชื่อผู้รับรอง	อัญญา	วันที่	๑๙ ธ.ค. ๖๙

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective: 15 Sep 25 -- 31 Oct 26

[illegible]

แบบตรวจสอบไฟฟ้าเดิน

ชื่อพื้นที่อาคาร แผนก ๖๖ ม.๖

รายการ	หมายเลขเครื่อง							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจสอบ (ทุกเดือน)								
1. กดปุ่ม Test ไฟต้องติดทุกดวง	✓		✓					
2. หลอดไฟชาร์จต้อง ไขว้ติด	✓		✓					
3. สภาพภายนอกทั่วไป เช่น หลอดไฟแสดงสถานะต่างๆ	✓		✓		✓			
4. ตรวจสอบระบบทั้งหมดทั้งภายในและภายนอก	✓		✓		✓			
โดยต้องเปิดทิ้งไว้ 20 นาที								
5. ตรวจสอบแบตเตอรี่ต้องไม่บวม	✓		✓		✓			
และควรมีน้ำกรดไหลออกมา								
6. อื่นๆ								
ข้อมูลหมายเหตุเพิ่มเติม								
</								

แบบตรวจสอบไฟฉุกเฉิน

ชื่อพื้นที่อาคาร ศาลากลาง

รายการ	แบบทดสอบ							
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
แบบตรวจสอบ (แบบเดี่ยว)								
1. กดปุ่ม Test ให้ดังติดทุกดวง	✓							
2. หลอดไฟสว่างติด 100%	✓							
3. สภาพภายนอกทั่วไป เช่น หลอดไฟแตกงอต่าง ๆ	✓							
4. ตรวจสอบระบบทั้งหมดต่าง ๆ โดยกดปุ่มรีเซ็ต 20 นาที	✓							
5. ตรวจสอบแบตเตอรี่ต้องไม่หมดหรือมีน้ำกรดไหลออกมา	✓							
6. อื่นๆ								
ข้อมูลตามแบบเดิม								
- ไม่พบข้อบกพร่อง								
ชื่อผู้ตรวจสอบ	วิมลดา		วันที่ 14 ส.ค. 64					
ชื่อผู้รับรอง	วิมลดา		วันที่ 14 ส.ค. 64					

แบบตรวจสอบไฟฉุกเฉิน

ชื่อพื้นที่อาคาร ศาลากลาง

รายการ	แบบทดสอบ							
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
แบบตรวจสอบ (แบบเดี่ยว)								
1. กดปุ่ม Test ให้ดังติดทุกดวง	✓							
2. หลอดไฟสว่างติด 100%	✓							
3. สภาพภายนอกทั่วไป เช่น หลอดไฟแตกงอต่าง ๆ	✓							
4. ตรวจสอบระบบทั้งหมดต่าง ๆ โดยกดปุ่มรีเซ็ต 20 นาที	✓							
5. ตรวจสอบแบตเตอรี่ต้องไม่หมดหรือมีน้ำกรดไหลออกมา	✓							
6. อื่นๆ								
ข้อมูลตามแบบเดิม								
ชื่อผู้ตรวจสอบ	วิมลดา		วันที่ 14 ส.ค. 64					
ชื่อผู้รับรอง	วิมลดา		วันที่ 14 ส.ค. 64					

มกุฎราชกุมาร

FILED/RECORDED

รายการ	หมายเลขเครื่อง							
	พร้อม	1		2		3		4
		ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	
การตรวจสอน (ทุกเดือน)								
1. กัดปูม Test ไฟห้องศึกษาจริง	✓							
2. หลอดไฟชาร์จต้องไขว้คิก	✓							
3. สถานภายนอกทั่วๆ ไป เช่น หม้อต้มไฟแสดงสถานะต่างๆ	✓							
4. ตรวจสอบระบบทั้งงานต่างๆ โดยขอค่าได้ทั้ง 1 ชั่วโมง	✓							
5. ตรวจสายเบรคตัวรีดจิง ไม่นวม แตกหรือมีน้ำกรดไหลออกมา	✓							
6. อื่นๆ								
ผู้ตรวจสอบและเพิ่มเติม								

[illegible]

ชื่อพื้นที่/อาคาร
อาคารวิทยุกระจาย + ไลน์เคเบิลทีวี

[illegible]

แบบตรวจสอบไฟฉุกเฉิน

ชื่อพื้นที่อาคาร บ้านพักผู้บังคับการ

รายการ	รวมผลเครื่อง							
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจสอบ (ทุกเดือน)								
1. กดปุ่ม Test ไฟฉุกเฉินทุกดวง	✓							
2. ตรวจสอบไฟฉุกเฉินทุกดวง	✓							
3. สภาพภายนอกทั่วไป	✓							
4. ตรวจสอบระบบทั้งหมด	✓							
5. ตรวจสอบแบตเตอรี่สำรอง	✓							
6. อื่นๆ								
ชื่อผู้ตรวจสอบ								
วันที่								
ชื่อผู้รับรอง								
วันที่								

แบบตรวจเช็คเครื่องดับเพลิงชนิด (Dry Chemical)

ลำดับ	แผนก/พื้นที่	จำนวน		หมายเหตุ
		รวม	ไม่ผ่าน	
1	อุบัติเหตุ/โรงสี	14	10	
2	หม้อไอน้ำ	6	6	
3	หม้อไอน้ำ	21	9	
4	ถังดับเพลิง	14	14	
5	ถังดับเพลิง	4	4	
6	ถังดับเพลิงไฟฟ้า-ช่องว่างใต้	4	0	
7	อาคารผลิต	4	4	
8	หม้อไอน้ำ	10	10	
9	ถังดับเพลิง	3	3	
10	โรงสี	3	3	
11	วิศวกรรวม	2	2	
12	ช่างเชื่อม	3	3	
13	ช่างเชื่อม-โรงสี	2	2	
14	โรงสี	11	11	
15	ปั๊มดับเพลิง	2	2	
16	โรงสี	2	2	
17	โรงสี	6	6	
18	บ้านพักวิศวกร	8	8	
19	บ้านพักช่างเชื่อม	10	10	
20	โรงสี	5	5	
21	ถังดับเพลิง-โรงสี	6	6	
22	โรงสี	4	4	
23	โรงสี	2	2	
24	หม้อไอน้ำ	4	4	
25	Pump House+Fire Pump	4	4	
	รวมทั้งหมด	154	154	
หมายเหตุ: จดบันทึกผลการตรวจเช็คไม่ผ่านส่งสำนักงานทั่ว				
ผู้ตรวจเช็ค	W. S. P. S.	20 ก.พ. 69		
ผู้รับรอง	W. S. P. S.	20 ก.พ. 69		

แบบตรวจเช็คเครื่องดับเพลิงชนิด (ชนิด Co2)

ลำดับ	แผนก/พื้นที่	จำนวน		หมายเหตุ
		รวม	ไม่ผ่าน	
1	อุบัติเหตุ	5	5	
2	หม้อไอน้ำ	3	3	
3	หม้อไอน้ำ	2	2	
4	หม้อไอน้ำ	2	2	
5	หม้อไอน้ำ	9	9	
6	ไฟฟ้า	4	4	
7	ถังดับเพลิง	5	5	
8	Pump House	3	3	
9	ถังดับเพลิงไฟฟ้า	1	1	
10	ถังดับเพลิง	2	2	
11	วิศวกรรวม	4	4	
12	ช่างเชื่อม	2	2	
13	ช่างเชื่อม	1	1	
14	ถังดับเพลิง 1	1	1	
15	ถังดับเพลิง 2	1	1	
	รวมทั้งหมด	45	45	
หมายเหตุ: จดบันทึกผลการตรวจเช็คไม่ผ่านส่งสำนักงานทั่ว				
ผู้ตรวจเช็ค	W. S. P. S.	20 ก.พ. 69		
ผู้รับรอง	W. S. P. S.	20 ก.พ. 69		

แบบตรวจสอบระบบสัญญาณแจ้งเหตุเพลิงไหม้

ชื่อผู้ติดตั้ง	ผู้ควบคุมช่างติดตั้ง	หมายเลขเครื่อง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	หมายเหตุ
ชื่อผู้ตรวจสอบ	ผู้ควบคุมช่างติดตั้ง	01			
การตรวจสอบ (พบข้อบกพร่อง)					
1. หน้าผู้ควบคุม (Fire Control Panel) แสดงผิดปกติ			✓		
2. ตู้ส่งเสียง (Annunciation Panel)			✓		
3. อุปกรณ์ตรวจจับเพลิงไหม้ (Fire Detectors) ทั้งหมดอยู่ในสภาพปกติ			✓		
4. อุปกรณ์แจ้งเหตุด้วยมือ (Manual Station) ทั้งหมดอยู่ในสภาพปกติ			✓		
5. อุปกรณ์เตือนภัย (Notification Devices) ทั้งหมดอยู่ในสภาพปกติ			✓		
6. อุปกรณ์เชื่อมต่อระบบต่างๆอยู่ในสภาพปกติ			✓		
7. แบตเตอรี่ในสภาพปกติ			✓		
การตรวจสอบพบข้อบกพร่อง 0 ข้อ					
1. หลอดไฟแจ้งเหตุที่หน้าผู้ควบคุมและตู้ส่งเสียง			-		
2. การอ่านประวัติและดูประวัติเหตุการณ์ (นานไม่น้อยกว่า 30 นาที)			-		
3. การรับสัญญาณจากระบบดับเพลิง			-		
การตรวจสอบ (พบ 1 ข้อ)					
1. หลอดไฟแจ้งเหตุที่หน้าผู้ควบคุมและตู้ส่งเสียง			-		
2. อุปกรณ์แจ้งเหตุด้วยมือทั้งหมดแจ้งสัญญาณเข้า-ออก			-		
3. ตู้ส่งสัญญาณแจ้งเหตุ			-		
4. แบตเตอรี่ไฟฉุกเฉิน.....นาที (ต้องไม่น้อยกว่า 2 ชั่วโมง)			-		
การทดสอบการส่งสัญญาณไปยังระบบอื่นๆ (พบ 1 ข้อ)					
1. ☐ ประตูลิฟต์ ☐ ระบบดับเพลิง ระบบ.....					
2. ☐ ระบบปรับอากาศ ☐ ระบบควบคุมลิฟต์					
3. ☐ ประตูลิฟต์อัตโนมัติ (Fire Shutter) ☐ ลิ้นกันไฟ (Fire Damper)					
4. การแจ้งเตือนอื่นๆ (ระบุ.....)					
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม					
ชื่อผู้ตรวจสอบ	พ.อ. น. น.	วันที่	20	ก.พ. 69	
ชื่อผู้รับรอง	อ. น. น.	วันที่	20	ก.พ. 69	

แบบตรวจสอบเครื่องสูบลมดับเพลิง

ชื่อผู้ติดตั้ง	ผู้ควบคุมช่างติดตั้ง	หมายเลขเครื่อง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	หมายเหตุ
ชื่อผู้ตรวจสอบ	พ.อ. น. น.	02			
การตรวจสอบ (พบข้อบกพร่อง)					
1. สภาพเครื่องสูบลมดับเพลิง			-		
2. สภาพระบบท่อและอุปกรณ์ยึดท่อ			-		
3. สภาพท่อและอุปกรณ์ระบบท่ออากาศภายในห้อง			-		
4. ระดับความดันของแบตเตอรี่และระดับน้ำในช่องแบตเตอรี่			-		
5. ระดับน้ำหล่อเย็น			-		
6. ระดับน้ำมันเชื้อเพลิง (กรณีเครื่องใช้เครื่องยนต์)			-		
การตรวจสอบพบข้อบกพร่อง 0 ข้อ					
1. ระดับน้ำในถังดับเพลิงไม่เต็ม			✓		
การตรวจสอบ (พบ 6 ข้อ)					
1. สภาพถังดับเพลิง			✓		
การตรวจสอบพบข้อบกพร่อง 1 ข้อ					
1. การทำงานของเครื่องสูบลมดับเพลิงแบบเครื่องยนต์			-		
ต่อเนื่อง 30 นาที			✓		
การตรวจสอบพบข้อบกพร่อง 0 ข้อ					
1. การทำงานของเครื่องสูบลมดับเพลิงแบบเครื่องยนต์ไฟฟ้า			✓		
ต่อเนื่อง 30 นาที			✓		
การตรวจสอบ (พบ 1 ข้อ)					
1. ทดสอบอัตราการไหลและความดันใช้งานของเครื่องสูบลมดับเพลิง (อัตราการไหล.....ลูกบาศก์เมตร/วินาที.....)					
การบำรุงรักษา (พบ 1 ข้อ)					
1. เปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องเครื่องยนต์ (กรณีเครื่องยนต์ดีเซล)					
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม					
ชื่อผู้ตรวจสอบ	พ.อ. น. น.	วันที่	20	ก.พ. 69	
ชื่อผู้รับรอง	อ. น. น.	วันที่	20	ก.พ. 69	

รายการ	หมายเลขเครื่อง						
	1		2		3	4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	
แบบตรวจลม (เบรกดีเซล)							
1. ถัดไป Test ให้เครื่องหักลง	✓		✓				
2. บอกให้รับรื้อทิ้งให้วัด	✓		✓				
3. สถานภาพนอกตัว ไป เช่น ตลอดไปแสดงสถานะต่างๆ	✓		✓				
4. ตรวจสอบระบบทำงานต่างๆ โดยกดปุ่มค้างไว้ 20 นาที	✓		-				
5. ตรวจสอบแบตเตอรี่ต้องไม่ม แตกหรือมีการชำรุดไหลออกมา	✓		✓				
6. อื่นๆ	-		-				
ข้อมูลตามระเบียบด้าน							
ชื่อผู้ตรวจสอบ	พงษ์ศักดิ์					วันที่	2๐ พ.ย 69
ชื่อผู้รับรอง	อติชา					วันที่	๒๐ พ.ย. 69

แบบตรวจสอบไฟฉุกเฉิน

ชื่อพื้นที่อาคาร บัณฑิต 50 kg 1000kg

รายการ	หมายเหตุเรื่อง							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจสอบ (ทุกเดือน)								
1.การปู Test ให้ต้องติดทุกดวง	✓		✓					
2.ทดสอบไฟสำรองไฟวัดลิ	✓		✓					
3.สภาพภายนอกทั่วไป เช่น	✓		✓					
หลอดไฟแสดงสถานะต่างๆ								
4.ตรวจสอบระบบทั้งงานต่างๆ	✓		✓					
โดยออกมาอีกทีวัน 20 นาที								
5.ตรวจสอบแบตเตอรี่ต้องไม่หมด	✓		✓					
แต่กรณีนี้ให้นำรถให้ออกมา								
6.อื่นๆ	-		-					
ชื่อแผนและพื้นที่								

ศูนย์วิจัยเทคโนโลยีเกษตรและอาหาร

670000
LURE/KIMOS

รายการ	หมายเลขเครื่อง							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
น.ร.อ.บ.ย.ง.ส.อ.บ.(บุณเลิศป)								
1.กดปุ่ม Test ไฟส่องฉุกเฉินถูกต้อง	✓							
2.ทดสอบไฟพาร์กซิ่งซ้าย/ขวา	✓							
3.สภาพภายนอกทั่วไป เช่น หลอดไฟแสดงสถานะต่างๆ	✓							
4.ตรวจสอบระบบกำลังเครื่องยนต์ โดยรอบได้ทั้งนี้ไว้ 20 นาที	✓							
5.ตรวจสอบเกดเคอร์รี่ต้องไม่พบ แตกหรือมีน้ำรั่วไหลออกมา	✓							
6.อื่นๆ	-							
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม								
ชื่อผู้ตรวจสอบ	น.ร.อ.บ.ย.ง.ส.อ.บ.						วันที่	20 ก.พ 69
ชื่อผู้รับรอง	พี่คว่า						วันที่	30 ก.พ. 69

แบบตรวจสอบไฟฉุกเฉิน

ชื่อพื้นที่อาคาร (อาคาร ๖)

รายการ	หมายเลขเครื่อง							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจสอบ (แยกเดือน)								
1. กดปุ่ม Test ไฟฉุกเฉินทุกดวง	✓		✓		✓			
2. ทดสอบไฟชาร์จห้องใช้ชีวิต	✓		✓		✓			
3. สภาพภายนอกทั่วไป เช่น ท่อไฟแสดงสถานะต่างๆ	✓		✓		✓			
4. ตรวจสอบระบบทำงานต่างๆ โดยกดปุ่มทิ้งไว้ 20 นาที	✓		✓		✓			
5. ตรวจสอบแบตเตอรี่ห้องไม่รวมแบตเตอรี่ที่นำรถไฟออกมา	✓		✓		✓			
6. อื่นๆ								
ชื่อสถานที่เพิ่มเติม								
ชื่อผู้ตรวจสอบ	พ.ร.ส. ๖๕		วันที่ ๒๐ ก.พ. ๖๙					
ชื่อผู้รับรอง	อ.ก.ว. ๖๕		วันที่ ๒๐ ก.พ. ๖๙					

แบบตรวจสอบไฟฉุกเฉิน

ชื่อพื้นที่อาคาร (อาคาร ๖)

รายการ	หมายเลขเครื่อง							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจสอบ (แยกเดือน)								
1. กดปุ่ม Test ไฟฉุกเฉินทุกดวง	✓		✓		✓			
2. ทดสอบไฟชาร์จห้องใช้ชีวิต	✓		✓		✓			
3. สภาพภายนอกทั่วไป เช่น ท่อไฟแสดงสถานะต่างๆ	✓		✓		✓			
4. ตรวจสอบระบบทำงานต่างๆ โดยกดปุ่มทิ้งไว้ 20 นาที	✓		✓		✓			
5. ตรวจสอบแบตเตอรี่ห้องไม่รวมแบตเตอรี่ที่นำรถไฟออกมา	✓		✓		✓			
6. อื่นๆ								
ชื่อสถานที่เพิ่มเติม								
ชื่อผู้ตรวจสอบ	พ.ร.ส. ๖๕		วันที่ ๒๐ ก.พ. ๖๙					
ชื่อผู้รับรอง	อ.ก.ว. ๖๕		วันที่ ๒๐ ก.พ. ๖๙					

អរិយធម៌ក្រុងស្រីរាជ

๒๕๖๓

[illegible]

กัญชง

0160/WHM09
10/10

รายการ	หมายเหตุเรื่อง						
	1		2		3		
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	
มารตราบคอน (ชุดเสื้อ)							
1. เอกไป Test ให้สื่อจึงถือกล้อง	✓						
2. พลอดให้ตำรวจตั้งไข่ วัด	✓						
3. สภาพภายนอกทั่วไป เช่น หลอดไฟแสดงสถานะต่างๆ	✓						
4. ตรวจสอบระบบทั้งหมัดต่างๆ โดยถอดสวิตช์ไว้ 20 นาที	✓						
5. ตรวจสอบแบตเตอรี่ต้องไม่รวม แบตเตอรี่มีนํ้ากรดไหลออกมา	✓						
6. อื่นๆ							
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม							
ชื่อผู้ตรวจสอบ	พ.ร.อ. วิษณุ นุ่ม					วันที่	20 ก.พ. 69
ชื่อผู้รับรอง	อ.กมล					วันที่	20 ก.พ. 69

Subjekt: _____
 Datum: _____

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

แบบฟอร์มบัญชีเครื่องปั้นดินเผาแห้ง (Dry Chemical)

ลำดับ	แบบ/ชนิด/วัสดุ	จำนวน		หมายเหตุ
		รวม	ไม่ผ่าน	
1	ลูกถ้วย/โรงสัง	14	11	3
2	หม้อกรองขี้เถ้า	6	6	-
3	หม้อไอน้ำ	21	20	1
4	ถังตั้งดิน	14	14	-
5	ไซโฟ	4	4	-
6	หม้อดินไฟฟ้า-ซ่อมบำรุง-ให้	4	4	-
7	อาคารผลิต	4	4	-
8	หม้อต้ม	10	10	-
9	ถัง	3	3	-
10	บรจ	3	3	-
11	วิศวกรรวม-เคมี	2	2	-
12	สำนักงาน-จัดซื้อ-วัสดุ	342	342	-
13	โรงปุ๋ย	11	11	-
14	เพิ่มดินน้ำมันของหัตถ์	2	2	-
15	รถป.ไอน2	2	2	-
16	รถป.ไอน4,ไอน6	6	6	-
17	บ้านพักวิศวกร	8	8	-
18	บ้านพักห้องแถว	10	10	-
19	รถป.ไอน-รถป.ไอนและไอน	5	5	-
20	ถังตั้งน้ำ-ถังตั้งน้ำ	6	6	-
21	รถป.ไอน7,ไอน8	4	4	-
22	ปูนขาว	2	2	-
23	หม้อต้ม	4	4	-
24	Pump House+Fire Pump	4	4	-
รวมทั้งหมด		154	150	4
หมายเหตุ: จำนวนที่ไม่นับรวม/ส่งคืน/นำกลับมาใช้				
ผู้ตรวจสอบ		ร.ล.ล.ล.		30 ม.ค. 69
ผู้รับรอง		อ.ท.ท.		31 ม.ค. 69

แบบฟอร์มบัญชีเครื่องปั้นดินเผาแห้ง (Dry Chemical)

ลำดับ	แบบ/ชนิด	จำนวน		หมายเหตุ
		รวม	ไม่ผ่าน	
1	ลูกถ้วย	5	5	
2	หม้อไอน้ำ	3	3	
3	ไฟฟ้า	4	4	
4	ถัง	5	5	
5	หม้อต้ม	2	2	
6	หม้อต้ม	2	2	
7	หม้อต้ม	9	9	
8	วิศวกร+เคมี	4	4	
9	สำนักงาน + จัดซื้อ	241	3	
10	Pump House	3	3	
11	ปูนขาว	1	1	
12	ถังตั้งน้ำ 1	1	1	
13	ถังตั้งน้ำ 2	1	1	
	รวมทั้งหมด	43	43	
หมายเหตุ: จำนวนที่ไม่นับรวมถึงไม่ผ่านกำลังดำเนินการแก้ไข				
ผู้ตรวจสอบ	อ.ล.ล.ล.	อ.ท.ท.		
ผู้รับรอง				

แบบตรวจสอบระบบบัญชีเงินลงทุนใหม่

ชื่อพื้นที่อาคาร	ชื่อหน่วยงาน/วิทยาลัยการ	หมายเลขเครื่อง	หมายเหตุ
รายการ		ผ่าน	ไม่ผ่าน
การตรวจสอบ (พบข้อเสีย)			
1. หน้าตู้ควบคุม (Fire Control Panel) แสดงสัญญาณ		✓	
2. ตู้แจ้งเตือน (Annunciation Panel)		✓	
3. อุปกรณ์ตรวจจับเพลิงไหม้ (Fire Detectors) ทั้งหมดอยู่ในสภาพปกติ		✓	
4. อุปกรณ์แจ้งเหตุด้วยมือ (Manual Station) อยู่ในสภาพปกติ		✓	
5. อุปกรณ์เตือนภัย (Notification Devices) ทั้งหมดอยู่ในสภาพปกติ		✓	
6. อุปกรณ์เชื่อมต่อกับระบบต่างๆอยู่ในสภาพปกติ		✓	
7. แบตเตอรี่สำรองไฟ		✓	
การทดสอบทุก 6 เดือน			
1. หลอดไฟแจ้งเหตุที่หน้าตู้ควบคุมและผู้สังเกต		-	
2. การฉายประจุและชุดประจุแบตเตอรี่ (นานไม่น้อยกว่า 30 นาที)		-	
3. การรับสัญญาณจากระบบดับเพลิง		-	
การทดสอบ ทุก 1 ปี			
1. หลอดไฟแจ้งเหตุที่หน้าตู้ควบคุมและผู้สังเกต		-	
2. อุปกรณ์แจ้งเหตุทั้งหมดที่ส่งสัญญาณเข้า-ออก		-	
3. ตู้แสดงสถานะปกติ		-	
4. แหล่งเข้าไฟฉุกเฉิน.....นาที (ต้องไม่น้อยกว่า 2 ชั่วโมง)		-	
การทดสอบการส่งงานไปยังระบบอื่นๆ (ทุก 1 ปี)			
1. ☐ ประชุมไฟ ☐ ระบบดับเพลิง ระบบ.....			
2. ☐ ระบบปรับอากาศ ☐ ระบบควบคุมควันไฟ			
3. ☐ ประตูดับเพลิง (Fire Stutter) ☐ สิ้นกันไฟ (Fire Dampers)			
4. การแจ้งงานอื่นๆ (ระบุ.....)			
ข้อมูลและหมายเหตุ			
ชื่อผู้ตรวจสอบ		วันที่ 30 ม.ค. 69	
ชื่อผู้รับรอง		วันที่ 31 ม.ค. 69	

แบบสำรวจความคิดเห็นของประชาชน

รายการ	พร้อม	ไม่พร้อม	หมายเหตุ
1. ตรวจสอบการ Sign (ลายเซ็น) และการ Star ติดทุกวัน	✓		
2. ตรวจสอบระดับน้ำในถังดับเพลิง (ปริมาณน้ำให้อยู่สีแดง)	✓		
3. ตรวจสอบการทำงานของ Paper นกที่ขับเพลิง	✓		
4. ตรวจสอบระดับน้ำมันเชื้อเพลิง	✓		
5. ตรวจสอบแรงดันของน้ำ (ให้ทดสอบต่อถังอย่างน้อย 30 นาที)	✓		
6. ตรวจสอบการฉีดน้ำอย่างถูกต้อง	✓		
7. ตรวจสอบสภาพทั่วไป เช่น ดมยางสภาพถังหรือชุดอื่นที่จำเป็น	✓		
8. อื่นๆ	-		

ข้อเสนอนี้

ชื่อผู้ตรวจสอบ	อภิรักษ์	วันที่	๑๖ ธ.ค. ๕๑
ชื่อผู้รับของ	พิศมัย	วันที่	๑๑ ธ.ค. ๕๑

แบบตรวจสอบเครื่องสูบน้ำดับเพลิง

ชื่อพื้นที่อาคาร	ผู้ควบคุมงาน	หมายเลขเครื่อง	หมายเหตุ
อาคารโรงรถ	02		
1. สภาพเครื่องสูบน้ำดับเพลิง	-		
2. สภาพระบบท่อและอุปกรณ์	-		
3. สภาพห้องและกระบอกสูบ	-		
4. ระดับความดันของแบตเตอรี่และระดับน้ำในถังเก็บน้ำ	-		
5. ระดับน้ำหลังขึ้น	-		
6. ระดับน้ำในถังเก็บน้ำดับเพลิง (กรณีเครื่องดับเพลิง)	-		
การตรวจสอบทุกเดือน			
1. ระดับน้ำในถังเก็บน้ำดับเพลิง	✓		
การตรวจสอบทุก 6 เดือน			
1. สภาพถังเก็บน้ำดับเพลิง	✓		
การทดสอบทุกปี			
1. การทำงานของเครื่องสูบน้ำดับเพลิงกับเครื่องดับเพลิง			
ต่อเนื่อง 30 นาที	-		
การทดสอบทุกเดือน			
1. การทำงานของเครื่องสูบน้ำดับเพลิงแบบอัตโนมัติ	✓		
ต่อเนื่อง 30 นาที			
การทดสอบทุกปี			
1. ทดสอบอัตราการไหลและสวนต้นใต้แรงดันของเครื่องสูบน้ำดับเพลิง (อัตราการไหล.....gpm/ความดัน.....psi)			
การบำรุงรักษาทุกปี			
1. เปลี่ยนถ่านถ่านกับเครื่องดับเพลิง (กรณีเครื่องดับเพลิง)			
ข้อมูลเอกสารเพิ่มเติม			
ชื่อผู้ตรวจสอบ	ผู้ควบคุมงาน	วันที่ 30 ม.ค. 69	
ชื่อผู้รับรอง	ผู้ควบคุมงาน	วันที่ 31 ม.ค. 69	

แบบตรวจสอบหัวดับเพลิงนอกอาคาร/หัวรับน้ำดับเพลิง/สายฉีดน้ำดับเพลิง

ชื่อพื้นที่อาคาร	หมายเลขเครื่อง	หมายเหตุ
อาคารโรงรถ		
1. สภาพหัวดับเพลิงนอกอาคาร (จำนวน.....หัว)	✓	
2. สภาพหัวรับน้ำดับเพลิง (จำนวน.....หัว)	✓	
3. สภาพสายฉีดดับเพลิง (จำนวน.....สาย)	✓	
4. สภาพตู้เก็บสายดับเพลิง (จำนวน.....ตู้)	✓	
5. สภาพหัวฉีดดับเพลิง	✓	
6. สภาพอุปกรณ์ส่งสัญญาณการไหลของน้ำดับเพลิง	✓	
7. สภาพหัวฉีดดับเพลิง (Alarm Valve)	-	
การตรวจสอบทุก 1 ปี		
1. การเปิด - ปิด หัวดับเพลิงนอกอาคาร	-	
การบำรุงรักษาทุก 6 เดือน		
1. ทดสอบหัวดับเพลิงนอกอาคาร	-	
การบำรุงรักษาทุก 1 ปี		
1. ทดสอบหัวฉีดดับเพลิง	-	
การทดสอบระบบหัวดับเพลิงบริเวณนอกอาคาร		
ข้อมูลเอกสารเพิ่มเติม		
ชื่อผู้ตรวจสอบ	ผู้ควบคุมงาน	วันที่ 31 ม.ค. 69
ชื่อผู้รับรอง	ผู้ควบคุมงาน	วันที่ 31 ม.ค. 69

แบบตรวจสอบไฟฉุกเฉิน

ชื่อพื้นที่อาคาร ๒๖๖

รายการ	หมายเหตุเรื่อง							
	1 1 มิ.ย. 2563		2 2 มิ.ย. 2563		3 3 มิ.ย. 2563		4 4 มิ.ย. 2563	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจสอบ (ยกเว้น)								
1. ถัดไป Test ไฟฉุกเฉินทุกดวง	✓		✓		✓			
2. หลอดไฟสำรองใช้วัด	✓		✓		✓			
3. สภาพภายนอกทั่วไป เช่น หลอดไฟแสดงสถานะต่างๆ	✓		✓		✓			
4. ตรวจสอบระบบทำงานต่างๆ โดยกดปลั๊กทิ้งไว้ 20 นาที	✓		✓		✓			
5. ตรวจสอบแบตเตอรี่สำรอง ไม่หมด	✓		✓		✓			
6. อื่นๆ	-		-		-			
ข้อมูลหมายเหตุเพิ่มเติม								
ชื่อผู้ตรวจสอบ	ส.ล.จ.ท.		วันที่ ๐๑ มิ.ย. ๖๓		วันที่ ๐๑ มิ.ย. ๖๓		วันที่ ๐๑ มิ.ย. ๖๓	
ชื่อผู้รับรอง	อ.ก.น.ท.		วันที่ ๓๑ มิ.ย. ๖๓		วันที่ ๓๑ มิ.ย. ๖๓		วันที่ ๓๑ มิ.ย. ๖๓	

แบบตรวจสอบไฟฉุกเฉิน

ชื่อพื้นที่อาคาร ๒๖๖

รายการ	หมายเหตุเรื่อง							
	1 1 มิ.ย. 2563		2 2 มิ.ย. 2563		3 3 มิ.ย. 2563		4 4 มิ.ย. 2563	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจสอบ (ยกเว้น)								
1. ถัดไป Test ไฟฉุกเฉินทุกดวง	✓		✓		✓			
2. หลอดไฟสำรองใช้วัด	✓		✓		✓			
3. สภาพภายนอกทั่วไป เช่น หลอดไฟแสดงสถานะต่างๆ	✓		✓		✓			
4. ตรวจสอบระบบทำงานต่างๆ โดยกดปลั๊กทิ้งไว้ 20 นาที	✓		✓		✓			
5. ตรวจสอบแบตเตอรี่สำรอง ไม่หมด	✓		✓		✓			
6. อื่นๆ	-		-		-			
ข้อมูลหมายเหตุเพิ่มเติม								
ชื่อผู้ตรวจสอบ	ส.ล.จ.ท.		วันที่ ๐๑ มิ.ย. ๖๓		วันที่ ๐๑ มิ.ย. ๖๓		วันที่ ๐๑ มิ.ย. ๖๓	
ชื่อผู้รับรอง	อ.ก.น.ท.		วันที่ ๓๑ มิ.ย. ๖๓		วันที่ ๓๑ มิ.ย. ๖๓		วันที่ ๓๑ มิ.ย. ๖๓	

แบบตรวจสอบไฟฟ้ทุกเดิน

ชื่อพื้นที่อาคาร ๒/๒๖

รายการ	หมายเหตุเรื่อง							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจสอบ (แบบเดิม)								
1.คลิก Test ให้สื่อถึงทุกดวง	✓		✓		✓			
2.ทดลองให้รีเวิร์ดคือรีเวิร์ด	✓		✓		✓			
3.สภาพภายนอกทั่วไป เช่น								
หลอดไฟแสดงสถานะต่างๆ	✓		✓		✓			
4.ตรวจสอบระบบทั้งงานต่างๆ								
โดยรอบปัดทิ้งไว้ 20 นาที	✓		✓		✓			
5.ตรวจสอบเบรกมือหรือไม่เบม	✓		✓		✓			
แต่กรณีนี้การตรวจไฟออกนอก								
6.อื่นๆ	-		-		-			
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม								

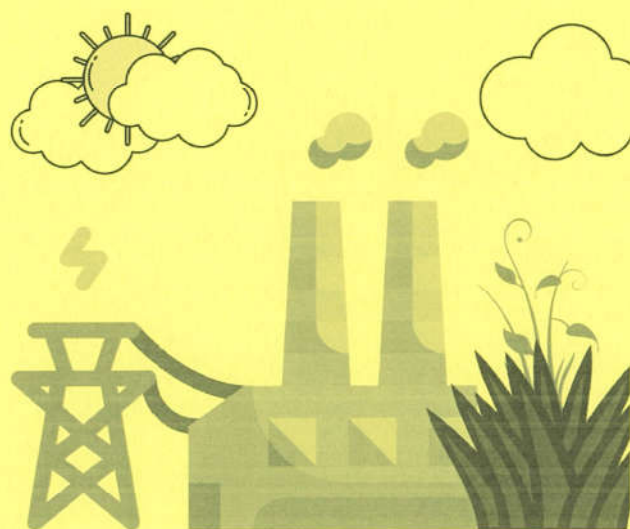
แบบตรวจสอบไฟฉุกเฉิน

ชื่อที่ทำการ : มัณฑิลาพัชรกุล

รายการ	หมายเลขเครื่อง			
	1	2	3	4
พร้อม	พร้อม	พร้อม	พร้อม	พร้อม
ไม่พร้อม	ไม่พร้อม	ไม่พร้อม	ไม่พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจสอบ (ทุกเดือน)				
1. กดปุ่ม Test ไฟต้องติดทุกดวง	✓			
2. ทดสอบไฟชาร์จต้องโชว์วัด	✓			
3. สภาพภายนอกทั่วไป เช่น				
หลอดไฟแสดงสถานะต่างๆ	✓			
4. ตรวจสอบระบบทำงานต่างๆ				
โดยถอดปลั๊กทิ้งไว้ 20 นาที	-			
5. ตรวจสอบแบตเตอรี่ต้องไม่หมด	✓			
แตกหรือมีน้ำกรดไหลออกมา				
6. อื่นๆ	-			
ชื่อผู้ตรวจสอบ	วันที่ 31 ธ.ค. 69			
ชื่อผู้รับรอง	วันที่ 31 ม.ค. 69			

ภาคผนวก 26ข

บันทึกการเบิกจ่ายอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล



อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล ประจำปี 2567 – 2568

[illegible]